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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Прве седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 108 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим да убаците своје картице у идентификационе јединице.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 102 народна посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Обавештавам вас да су данас спречени да присуствују данашњој седници посланици**:** Владимир Павићевић, Бранко Ђуровић, Бранка Бошњак, Наташа Вучковић и Игор Бечић.

Настављамо рад и прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ТУРИЗМУ (појединости)

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су позвани да данашњој седници присуствују др Расим Љајић, потпредседник Владе и министар трговине, туризма и телекомуникација, Лукреција Ђери и Стеван Никчевић, државни секретари, др Рената Пинџо и Гордана Радосављевић, помоћници министра и Станка Радан и Татјана Динкић, начелници Одељења у Министарству трговине, туризма и телекомуникације.

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици.

Примили сте извештај Одбора за уставна питања, законодавство и Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Весна Марјановић, Горан Ћирић и Аида Ћоровић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Дејан Николић. Изволите.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Поштована председнице, даме и господо народни посланици, уважени министре, поднели смо неколико амандмана, углавном техничке, језичке природе, из неколико разлога. Просто, немамо великих замерки на Предлог закона, односно измене и допуне са којима сте дошли у парламент.

Лично, мислим да је било простора да се уради нови закон о туризму и да тиме означимо један нови почетак развоја туризма у Србији. Мислим да је требало додати, касније ћемо о томе говорити, једну модернију форму и Туристичку организацију Србије, говорићемо о томе. Међутим, хтео сам и амандмане да предложим, то би изазвало толики број промена, просто, више од половине и онда самим тим иницирало нови закон.

Пристали смо на то да заједно са вама мењамо овај закон, односно Предлог измена и допуна и кажем, немамо крупних замери. Зато смо предложили и овакве језичке промене.

Хвала вам што сте усвојили овај амандман, односно одбијен је, пардон, размотрите да усвојите овај амандман. Овај члан, иако не усвојите наш амандман, добро је дефинисан, јер носи нове ствари. Не могу баш да кажем модерне, јер су то трендови који се у Европи користе већ безмало десет година.

Говоримо о дестинацијском менаџменту, говоримо о дестинацијским менаџментским организацијама, компанијама које управљају конкретним локацијама. То је концепт развоја туризма који је проверен у Европи, безмало десет година. Добро функционише.

Лоше је било до сада водити туризам централно, за све локације исто, за читаву Србију исто. Добро је развијати посебне конкретне локације и тако, самим тим, развијати туризам у целости. Кажем, доста добра ствар, није толико модерна, већ десетак година се користи у Европи. Требало је то и 2012. године, нисмо. Добро је да сте сада предложили. И ако не усвојите овај амандман, овај члан је добар, пошто је наш амандман језичке природе, али размислите о томе да и усвојите наш амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик др Јанко Веселиновић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, прихватили су овај амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Весна Маријановић, Горан Ћирић и Аида Ћоровић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Дејан Николић. Изволите.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Поштована председнице, министре, даме и господо народни посланици, овај члан дефинише, пре свега, да се стратегија развоја туризма ради, уместо на десет година, на пет година. Дакле, то је добар предлог.

Наш амандман је, такође, језичке природе, међутим, хтео сам нешто да додам. Просто, мислим да треба да размислите и о ревизији, без обзира што се ради о стратегији која се доноси на неки дужи период, треба радити ревизију сваке године. Зашто? Зато што су кораци којим се развија туризам, динамика којом се намећу трендови у туризму толики брзи и толико велики, да морамо да радимо чак и ревизију стратегије можда и на годину дана. Зашто?

Док смо разговарали о Туристичкој организацији Србије и 2000. године, ево и данас, Европа је прешла на туристички борд. Док ми говоримо о велнес центрима, велнес центри широм Европе враћају здравствену функцију у велнес центре. Много каснимо. Можда треба да разговарамо и о ревизији и о чешћем разговору о стратегији развоја туризма. Зашто? Оно што је врло важно јесте и бренд Србије, можда ребрендирање Србије, термин који могу сада да искористим.

Знате да постоји „future country brand index“ у Европи, ми смо по том индексу 108, од 116 земаља света. Иза нас су Бангладеш, Пакистан, Руанда. Ми смо по том индексу 108. Шта говори бренд и на које три ствари утиче, пре свега бренд једне земље? На политички положај државе у међународном друштву, на долазак страних инвеститора и на туризам. Бренд пре свега и доминантно утиче на ове три ствари. Зашто? Зато што на земљу са добрим имиџом, односно у земљу са добрим имиџом долазе дипломате, страни инвеститори, долазе и туристи. Ово говори о тој социоекономској страни туризма. Да није само закон туризам, који је ваш посао? Да након закона коначно урадите онај посао који није урадио нико пре вас уназад 25 година или 15 година, да одбијемо оних десет година деведесетих, иронија ратног туризма сумњам да би неког привела и довела у Србију.

Дакле, ваш посао је да туризам доведете на сто Владе као приоритетну агенду. Без тога, закон, неће остати мртво слово на папиру, али неће донети оно туризму што је Србији потребно да се деси. Зато је ваш посао велики у овој области и на овај посао о којем ја говорим, размислите. Имаћете нашу подршку уколико желите на тај начин да приступите развоју туризма. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има министар Расим Љајић. Изволите.

РАСИМ ЉАЈИЋ: Врло кратко, да се касније не бих јављао. Наравно, да је ова грешка уочена и она ће бити исправљена кроз правно-техничку редакцију, као и већина амандмана које је поднео, пре свега господин Павићевић и господин Живковић. Дакле, нешто је прихваћено, а нешто ће кроз правно-техничку редакцију бити исправљено.

Ми смо размишљали, заиста, да идемо са потпуно новим законом, али смо се због брзине ипак одлучили за ову варијанту да мењамо до 50% одредби законских решења, оно што је било најнужније, оно што су били захтеви туристичке привреде. У складу са оним што сте и ви споменули овде, ми смо по први пут сада померили рок за израду стратегија. Дакле, она неће више важити за десет година. Може да важи за пет година, с тим што ћемо вероватно акциони план још мање орочити, односно да се морају доносити акциони планови који ће бити на годину или две, да можемо да пратимо њихову реализацију и да ти планови реално не би били спискови жеља, као што је до сада био случај.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има народни посланик др Љубиша Стојмировић.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, мени је баш задовољство да је данашња седница почела у једном оваквом духу и драго ми је да се и министар са тим слаже.

Што се стратегије тиче, обично је било да стратегија буде један пројекат који је на дужи низ година, али с обзиром на то да су данас промене у свим областима доста брзе, сасвим је у реду, као што рече министар да се будућа стратегија доноси и на мање од пет година.

Оно што ће бити обавеза сваког министарства и сваког ко се буде бавио тим послом је контрола тих планова који се предвиђају и они ће бити у том краћем временском периоду. Мислим да ће се у тој стратегији наћи место и за развој туризма обалом Дунава и да ћете у ту стратегију унети Гроцку и грочански део, Ритопек, Винчу и тако даље, јер је то један збиља веома леп и фин предео који је неискоришћен. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Марјан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, мислим да је пет година за стратегију реалан рок, а оно што је мени засметало је набрајање на ком месту је све наша земља, у којим областима, па се тамо поредимо са Руандом и тако даље.

То намеће једно питање – откуд тако да смо ниско пласирани, када смо у претходних 12 година имали тако добру, племениту, ваљану, вредну власт? Како то да смо тако ниско пласирани?! Да ли се то десило у последње две године или се то десило можда од 2000. до 2012. године, па смо због тога у разним областима завршили на самом дну светских лествица, не само што се тиче туризма, већ што се тиче свих сегмената живота у нашој земљи?!

Не могу да прихватим да неко ко је најодговорнији за веома тежак положај наше земље, за веома тежак положај нашег народа, неко ко се дванаест година бахатио, неко ко се иживљавао, док је народ једва преживљавао, не могу да прихватим то да неко ко од данас живи као у бајци, народу који живи као у басни, спочитава, своје грехе пребацује на неку другу страну, да грађани знају ко је и одговоран за тако веома низак стандард живота у нашој земљи, ко је одговоран за ниску позицију на светским лествицама, у привреди, у разним другим деловима, па и у туризму.

Не верујем да је то ова власт у две-три године, и да је хтела, успела толико да уништи. Уколико су они који су владали од 2000. до 2012. године, а још увек владају у Војводини, били добри, ја не верујем да смо ми погоршали неку позицију и ово је за мене неприхватљиво, да неко своје грешке пребацује на неку другу страну. Ваљда је време да нам опросте, макар своје грешке.

Данас је 5. октобар, то је дан изневерених нада огромног броја грађана и мислим да није примерено да они који су јефтино продали 5. октобар сада спочитавају неком другом на ономе што су они изгрешили. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Ако се добро сећам, министар је обећао да ће прихватити све амандмане који су овог типа били, односно, добро, овај члан 3. који нисте прихватили, али је било обећање министра да ће прихватити те амандмане, тако да је интересантно да се променио став, али, шта да радимо, то је део политике вероватно.

Образложење је интересантно за одбијање амандмана. Каже – амандман се не прихвата из разлога што ће уочена техничка грешка бити отклоњена кроз правно-техничку редакцију текста.

Мислим да овај парламент заслужује, и српска јавност, да добије текст који је већ прошао правну-техничку редакцију, пре него што дође код нас. То наравно, није суштина закона и то неће да промени ништа драматично, али говори, опет, о једном односу према парламенту коју исказује извршна власт на тај начин.

Користим пет минута, председнице. Пет минута користим, да знате само.

О закону, када смо већ причали прошле недеље, па да поновим и сада. Ево, сада чујем да се због хитности одустало од доношења новог закона и остало се на принципу да се промени до 50%. Моје је питање – која је то хитност? Шта је то тако хитно што је натерало министре, Министарство и Владу да не донесу нови закон, који, сви се слажемо, да би био бољи?

Сигуран сам да Министарство има потенцијал да направи бољи закон од овога, то је несумњиво, и врло је интересантно – шта је то хитно? Да ли је то нека велика навала за куповину станова у „Београду на води“ или је ту неки други разлог. У сваком случају, волео бих да добијем одговор на то питање.

Ови амандмани који су усвојени, које смо писали колега Павићевић и ја, односно два су усвојена, биће довољан разлог да подржимо ваш закон у дану за гласање, али остаје та жал за том шансом да се направи нови закон. Очекујем да ће, ако ти разлози хитности нису баш нешто превише опасни и обавезујући, Министарство што пре ући у процес писања нацрта новог закона, који ће на савременији начин да обухвати ову област.

Наравно, слажем се са колегом Дејаном, који је говорио пре мене, да ту треба да се прати та динамика догађања у области туризма врло интензивније. Туризам, наравно, у Србији никада неће бити водећа грана, без обзира на нашу жељу. Напросто, ко има море, тај увек има 10 километара предности у тој трци за туристе. Ми то немамо, али оне потенцијале које имамо можемо да искористимо на бољи начин, уз виши ниво контроле, развоја, стимулације и свега онога што треба да повећа учешће туризма у нашем БДП-у и стварање услова за његов развој из многих разлога. То је оно што је јако важно.

Користим прилику да свим колегама и министру Љајићу честитам 5. октобар. Свако има неки разлог да буде срећан због тог дана, и они који су тада победили и они који су тог дана изгубили, и мислим да је то један велики дан у историји Србије и да су, наравно, сви они који кажу да су изневерена очекивања у праву, али свако треба да види и свој део одговорности на то. Било би срећа за Србију да се никада не понови такав догађај, а услов за то је даља демократизација и развој Србије, која у овом тренутку иде у погрешном смеру. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има прво министар, па онда Марјан Ристичевић, па онда Марко Атлагић.

РАСИМ ЉАЈИЋ: Тачно је да сам рекао да ћемо прихватити све ваше амандмане, јер су били на месту. Неки су прихваћени, а неки су прихваћени кроз правно-техничку редакцију, али примедбе које сте дали су потпуно тачне, односно имало је разлога да буду уграђене у текст измена овог закона.

Што се хитности тиче, била су три разлога за то – учестале злоупотребе од стране туристичких агенција, да будем потпуно искрен, надали смо се да ће ово бити усвојено пре летњих одмора, хтели смо да спречимо евентуално нове преваре путника, односно да заштитимо њихова права. закаснили смо, али у сваком случају, то је био разлог за хитност, да вас ништа не лажем.

Други разлога је био усклађивање са другим прописима и законима и, треће, усклађивање са директивама ЕУ и зато се нисмо одлучили на нови закон, већ на измене овог закона, али с обзиром на оно што смо добили као амандмане и што смо уградили у текст овог закона, верујем да смо добили један квалитетан закон и са решењима која могу да задовоље све актере туристичке привреде.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марјан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, мислим да је можда требало прихватити ову запету, јер је то велико унапређење. По мени је требало прихватити у знак сећања на 5. октобар, дан када је ова скупштина топлом љубављу спаљена. Као неко ко је учествовао у свим тим протестима 90-их година, морам да кажем да смо се ми са пуно наде, са пуно вере у бољу будућност кретали за својим вођама. Од 5. октобра та љубав је између нас – народа и њих престала.

После 5. октобра они из поцепаних патика, из поцепаних фармерки ускачу у виле, дворце, станове, Малдиве, винограде, а ми који смо ишли са њима по улицама, ми обични народ, стотине хиљада грађана остало је на улицама.

Мислим да је вредно било то што је народ имао огромну енергију да прихватимо ову запету, из простог разлога што су се наше вође добро убубрежиле у том свом напору да они дођу до свог бољег живота, уместо да одведу грађане до бољег живота. Топлом љубављу су спалили ову скупштину, у чему ја нисам учествовао. Неки од тих вођа су чак тражили да се народу поделе пушке и да се обрачунамо, односно да они са улице крену са пушкама и обрачунају се, како су они то рекли, „са остатком Милошевићевог режима“. Ја у томе ни тада нисам желео да учествујем. Те пушке је хтео да подели човек који је касније постао премијер, да би те пушке сутрадан дошле до земунског и сурчинског клана и помоћу тих пушака је усмрћено више десетина људи, а јачање тих кланова помоћу тог оружја је довело до убиства самог премијера, кога је заменио, гле чуда, савезни министар унутрашњих послова који је ускочио на упражњено место свог погинулог саборца.

Ја верујем да је требало преиспитати политичку позадину тог убиства, али не само са опозиционе стране, већ је требало испитати политичку позадину тог догађаја и са друге стране, односно оних који су добили, односно аванзовали на том случају и добили унапређење, нове положаје, нове функције и тако даље, а није их мало који су на томе аванзовали.

Дакле, у знак сећања на тај 5. октобар, ми који смо ишли за својим вођама, заслужили смо да се та запета макар данас усвоји. Ја сам мало касније стигао зато што сам тог 5. октобра – те брао кукурузе, те брао винограде, те брао грожђе, па нисам учествовао у комплетном догађају. Стигао сам тек увече, јер су наводно најавили неке тенкове, којих није било, али дотле је већ ова скупштина била спаљена, тако да би евентуално моји напори да то спречим били узалудни. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има народни посланик др Марко Атлагић. Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштована председнице, господине министре Љајићу, предлажем да се одбије амандман предлагача, доцента, доктора Владимира Павићевића и господина Живковића, зато што су уочене техничке грешке, у овом случају зарези, који се отклањају кроз правно-техничку редакцију текста, иако је она тачна, што сте и ви рекли.

Иначе, све њихове интервенције у Предлогу овог закона о туризму у облику амандмана односе се на техничке детаље, како сте видели, који се иначе у коначној правно-техничкој редакцији отклањају. Шта нам то говори? Да и њих двојица признају, господине министре, да је овај предлог закона о изменама и допунама Закона о туризму изузетно добар и ваљан. То нам говори да ће и они у овом виском дому Народне скупштине у дану за гласање дати свој глас за овај амандман и закон у целини, ако се којим случајем нађу у овом високом дому када буде гласање, јер их обично тада нема, па не гласају ни за свој амандман. Ја им, на концу, препоручујем да можда замене радна места. Боље би одговарали помоћнику лектора, него на функцији народног посланика.

И на концу, када је у питању 5. октобар једна реченица. Господа насупрот мене, појединци су палили ову скупштину, а ја сам гасио кантом. Они су мог и вашег председника, господо народни посланици, изручили Хагу. Моја маленкост, у виду сведока, тада је бранила, не само председника, већ и државу Србију. Оставимо то прошлости и историчарима, окренимо се будућности, а историја ће дати свој суд о томе.

Према томе, предлажем да се амандман одбије, као и сви будући амандмани у виду правно-техничких грешака које су заиста тачне, јер се на концу дају правно-техничке исправке приликом штампања закона. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реплика, народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Наравно да ми не пада на памет да реплицирам, а на то ме посебно обавезује и захтев Форума младих Нове странке, који је на захтев…(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, посланиче, што сте то објаснили, онда нема реплике. Само захваљујем.

Пружила сам вам шансу да реплицирате, а ви објашњавате да је вама партија забранила да реплицирате.

Да, нисам нормална. Захваљујем на томе што сте рекли да ја нисам нормална и молим да уђе у записник, и да јавност Србије чује да ми је посланик Зоран Живковић рекао да нисам нормална. Ево, ја прихватам.

(Зоран Живковић: То је нетачно! Дајте ми микрофон!)

Немојте да вичете, ја прихватам да нисам нормална.

И гестом и речима!

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Весна Марјановић, Горан Ћирић и Аида Ћоровић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народна посланица Сабина Даздаревић. Изволите.

САБИНА ДАЗДАРЕВИЋ: Поштована председнице, даме и господо народни посланици, господине министре, представници Министарства, ми смо дали неколико амандмана на предложени закон о изменама и допунама Закона о туризму, а који се тичу једне врло битне ствари када говоримо о развоју туризма.

Наиме, у складу са својом политиком придруживања ЕУ, као и могућношћу коришћења претприступних фондова ЕУ, Влада Републике Србије, односно надлежно министарство треба имати на уму туристички потенцијал који се може остварити из пројеката прекограничне сарадње. Овде се ради о пројектима који имају за циљ јачање прекограничне сарадње кроз заједничке локалне и регионалне иницијативе, а које би допринеле свеукупном побољшању између осталог и туризма, што је од посебног значаја за локалне заједнице које се налазе на граници са суседним државама.

Када се ради о кластерима који повезују привредне субјекте и друга правна или физичка лица, који постоје ради повезивања заједничких потреба и јачања конкурентности, пограничне општине могу да развију свој туристички потенцијал по моделу прекограничне сарадње са суседним општинама из других земаља, јер постоји повезаност по свим критеријумима. Модели прекограничне сарадње са општинама и градовима из суседних земаља су се показали веома успешним унутар ЕУ, те је потребно размишљати у једном оваквом смеру и искористити знање које добијамо из пракса које су се показале као добре и успешне у развијеним земљама.

Ови пројекти су важни, јер промовишу идеју регионалне сарадње, мултинационалне сарадње, те сматрамо да би се усвајањем нашег амандмана створила једна законска основа која би олакшала имплементацију оваквих пројеката који су важни и за регион Санџака, као и за неке општине као што су Тутин, Сијеница, Пријепоље, које се граниче са Црном Гором и Босном и Херцеговином, као и осталих општина и региона у Србији. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народна посланица Адриана Анастасов. Изволите.

АДРИАНА АНАСТАСОВ: Поштована председнице, уважени министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, сматрам да треба одбити овај амандман из следећих разлога. Не зато што има лошу намеру, напротив, има јаку добру намеру. Међутим, прекогранична сарадња локалних самоуправа је већ успешна у Републици Србији, већ многе локалне самоуправе, а нарочито на југу Србије, развијају своју прекограничну сарадњу преко ИПА програма и ту су туристичке организације више него укључене. Могу да наведем пример града Ниша који сарађује са Бугарском, суседном републиком, где имамо програме прекограничне сарадње, чак и успешне ИПА програме где је туристичка организација спровела туристичку сигнализацију, на пример, на територији града Ниша.

Тако да, сматрам да у делокруг рада туристичких организација нема потребе навести прекограничну сарадњу, јер просто локална самоуправа у сарадњи са туристичком организацијом већ има тај начин прекограничне сарадње. Мислим да је ово заиста вишак да додамо у закон, јер би збунили можда директоре туристичких организација, можда би мало превише дали овлашћења, с обзиром на то да уз сарадњу локалне самоуправе они већ раде на том прекограничном програму. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и Благоје Брадић.

Реч жели Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице, потпредседниче Владе, у начелној расправи ви сте некако имали разумевања, ја сам најавио суштину нашег амандмана, а то је да се измени члан који говори да директора Туристичке организације Србије именује Влада на предлог надлежног министра, тако стоји у Предлогу закона. Ми смо ставили да директора Туристичке организације Србије именује Влада на основу спроведеног јавног конкурса.

У Образложењу Закона не видим разлог зашто овај амандман није прихватљив, не видим ни обавезу да ће и ако се не прихвати наш амандман директора Туристичке организације Србије предложити надлежно Министарство на основу конкурса. Мислим да треба да стоји у Закону „на основу конкурса“, не само због именовања директора Туристичке организације Србије.

Овај члан Закона 37. дефинише начин избора, између осталог, и директора туристичких организација које оснивају локалне самоуправе и аутономне покрајине. Мислим да је лоше ако се не уведе обавеза јавног конкурса пре избора директора, кога после именује оснивач, у овом случају је то Влада, у овим другим случајевима су то скупштине АП, односно скупштине локалних самоуправа.

Шта ако не уведемо ово као законску обавезу, моја бојазан је да ће у пракси ово место директора туристичке организације, поготово у мањим срединама осниваће се туристичка организација, а онда ће то бити део неких коалиционих споразума ко ће коју функцију добити и то ће постати само једна од функција у некој локалној самоуправи, где ће долазити погодни партијски људи који ће можда, а можда и не, испуњавати формалне услове, можда ће као в.д. попуњавати та места, а да при томе не испуњавају формалне услове и нећемо добити онај квалитет и оне резултате које овим законом желимо да постигнемо.

Друга ствар је оно што је једна од ствари и циљева које ова влада хоће да оствари, то је смањење утицаја партија у именовању људи на стручне функције. Ако се не усвоји овај амандман и не уведе обавеза јавног конкурса, да то не остане ствар избора, верујем да ћете ви као министар спровести јавни конкурс, али шта ћемо у некој малој општини где ће ово место постати место монете за поткусуривање међу странкама када се праве коалиције или када се врши прекомпоновање, или разне друге ствари.

Зато вас позивам да прихватите овај амандман, јер ће он довести до тога да се бирају путем јавног конкурса најквалитетнији људи на места директора туристичких организација, не само Туристичке организације Србије, него и туристичких организација локалних самоуправа и тиме ће се лакше остварити циљеви због којих усвајамо измене и допуне овог закона. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик др Љубиша Стојмировић.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, потпуно разумем колегу Ђуришић, он је схватио да у периоду у коме су они били на власти у Србији нису радили ни савесно ни добро и сада покушава, на неки начин, да то препоручи садашњој, актуелној власти да она то мења.

Ако хоћемо бити искрени зашто је проблем да Министарство буде то које одлучује, то уопште није проблем. Ако смо савесни и ако добро радимо и руководимо земљом зашто би нам неко ускратио право да одређене кадрове ми сами бирамо. Надам се да ће ова влада имати снаге, мудрости и храбрости да праве људе постави на права места и да благовременом контролом прати њихов рад. Тако да не видим разлога да се прихвати овај амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Народни посланик Марко Ђуришић, реплика.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала вам. Наравно, некако по обичају, аргумент је – како, зашто нисте ви, како је било у ваше време и сличне ствари за одбијање амандмана, као и иницијатива која долази од стране опозиције и то је у реду, мени то политички одговара. То показује да ова влада и ова већина ништа није научила из грешака које смо ми правили. Ми смо научили за разлику од вас и сагледали смо грешке које смо направили, свесни смо њих данас, признајемо тамо где смо грешили да смо грешили.

Оно што је суштина и конкретна идеја овог амандмана јесте да променим стварност у Србији, не стварност која је постојала пре три и по године, него стварност која постоји данас. Данас је пола функционера које именује Влада у в.д. стању. Цела држава је у в.д. стању. У локалним самоуправама које се прекомпонују сваких неколико месеци сви функционери се бирају у в.д. стању. Таква држава не може да иде напред и зато нам је сваког дана све горе и горе. Зато грађани ове земље живе све теже. Зато што једини аргумент када се да нешто, предлог како да буде боље, нешто што је у складу са прокламованим начелима ове владе, аргумент је – а, што то нисте ви и како сте то радили ви.

Ми смо пре три и по године изгубили власт на демократским изборима на којима су учествовале све странке равноправно. Није било да се чује само једно мишљење кад год упалите телевизор. Није било тога да не можете да изађете и да направите протест зато што вам не да полиција. Тога није било пре три и по године, а тога има данас. Размислите мало и размислите где ће вас то одвести.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има народни посланик Љубиша Стојмировић.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Мени је јако жао што мене, уважени колега, није разумео, ниједног тренутка нисам споменуо да су они лоше радили, напротив, ја сам рекао да је мени задовољство и да ми је драго што су увидели своје грешке и што покушавају да нама данас покажу да може то да се ради и на други начин. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народи посланик Нада Лазић.

НАДА ЛАЗИЋ: Поштована председавајућа, поштоване колеге из Министарства, желим да подржим у име Посланичке групе ЛСВ управо овај амандман и институцију конкурса као могућност да се изаберу прави кадрови. Нажалост, нама стручни и млади људи, не само млади људи, одлазе из земље, највише ћемо то осетити у здравству и не можемо себи да дозволимо луксуз да се може бавити свако свачим. Та прича подесни кадрови, то смо већ видели и то је нешто што је заправо само штета.

Институцију конкурса, не само у овој области већ у било којој другој треба подржати и да се добију најквалитетнији кадрови, јер ће нам сва младост отићи. Према неким анкетама, неких 80% млађих од 35 година који су анкетирани изјавили су да желе да напусте земљу. Ко ће нам сутра зарадити пензије. Зато нам треба струка и знање и зато подржавам овај амандман.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 10. амандман је поднео народни посланик Радмило Костић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

Реч има народни посланик Олена Папуга.

ОЛЕНА ПАПУГА: Хвала, председнице. Поштовани министре, наши амандмани, амандмани ЛСВ, а имамо их пет, скоро сви се односе на стручну спрему, односно на образовање кадрова у туризму. Мислили смо, а то сам у својој начелној расправи и рекла да имамо јако пуно туристичких школа, школа које образују кадрове, имамо факултете и приватне факултете и државне факултете, али, једноставно, људи који су завршили те неке високо-туристичке угоститељске школе, факултете не могу да нађу посао. Долазим из једног села где има двојица завршених, у Београду су завршили високо-туристичку угоститељску школу, један је радио на неком крузеру, не знам где, сада немају посао, завршили су факултете и саде паприку. Сваки посао треба да се ради, није до тога, али на њиховим пословима, послове које су можда они могли да обављају раде неки нестручни људи, зато се од наших пет амандмана, три или четири, не знам тачно, односе на ту стручну спрему.

У члану 10. Предлога закона о изменама и допунама Закона о туризму којим се мења члан 37. став 3. тачка 2) новог члана 37. мења се и гласи**:** „2 ) радно искуство од седам година, од чега најмање пет година у туризму.“ Ту се мисли на конкурсе и на радно искуство.

Првенствено се тај амандман односи на директора, у ствари руководећег радника у Туристичкој организацији Србије, па смо мислили да директор који треба да обавља тако важну функцију, а именује га Влада, треба да долази из струке. То значи, да буде услов да има најмање пет година радног искуства и да има завршени факултет туристичко-угоститељског смера, а не да то буде тако опширно као што сте ви дали, да може да заврши разноразне друштвено-хуманистичке струке. Коначно, ако ће ове измене и овај закон о туризму да направи промене и да уреди туризам на неки начин, онда треба и водећи човек, који ће водити туристичку организацију Србије, да долази из струке и да има завршени факултет који је или туристичког или угоститељског смера.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има министар Расим Љајић.

РАСИМ ЉАЈИЋ: Пошто има пуно амандмана на овом трагу о којем сте и ви говорили, шта је била наша идеја? Дакле, да не ограничавамо да то буде област туризма и угоститељства, као што се мање-више предлаже, из простог разлога што се овде захтевају пре свега менаџерске способности и способности маркетинга и промоције. Уколико само лимитирамо на туризам и угоститељство, постоји бојазан да ће то, прво, ограничити могућност адекватног избора, а друга ствар, како сад једном економисти или правнику да ограничите могућност, са овим способностима о којима сам говорио, да конкуришу и буду бирани на место директора Туристичке организације Србије или било које локалне организације? То је био једини разлог, што смо хтели заиста да оставимо могућност свим високостручним кадровима са менаџерским способностима, са способностима маркетинга и промоције, који су радили у тим областима, да могу да конкуришу за ово место.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Олена Папуга. Изволите.

ОЛЕНА ПАПУГА: Хвала. Јесте, у реду је то. Ви кажете да и правници и економисти могу да буду директори Туристичке организације Србије и да им се не ускраћује то право на рад. То је истина. Али, један правник, како ћете њега навести, који ће бити услови у том конкурсу да ви знате да ће тај правник или тај економиста обављати добро тај посао, ако никада није радио у туризму? Можда ће доћи из адвокатуре, можда ће доћи из неке фирме где је пратио радне односе или не знам шта друго, или тај исти економиста који је радио у некој фабрици, био водећи и руководећи кадар у том неком свом одељењу, како ће он сада ући у туризам? Опет сте то проширили на јако далеко.

Ја схватам немање посла у Србији и да свако има право на рад, али, једноставно, мислим да то неће уредити област туризма.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Министре, једино могу да вам дам реплику, да реплицирате? Не, одустајете. Хвала.

На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Весна Марјановић, Горан Ћирић и Аида Ћоровић.

Реч има народни посланик Дејан Николић.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Поштована председнице, даме и господо народни посланици, уважени министре, у духу тих промена о којима смо сада говорили, да се не бих понављао, наш амандман је исти. Дакле, не мењамо струку. Односно, ми не кажемо – директор Туристичке организације Србије не сме или не може бити правник, економиста. Напротив, може. Али, ми просто кажемо – уколико хоћете да будете први човек Туристичке организације Србије, па, мора пре тога да сте радили макар мало у туризму, макар водили локалну организацију, макар водили неку другу организацију. Просто, није могуће да будете први човек Туристичке организације и да свој први дан у туризму проведете на том директорском месту. То је наша порука.

Међутим, другу ствар сам ја хтео да кажем у вези са ТОС. Наиме, то су главне промене о којима сам ја хтео и говорио с почетка, ако се сећате, да поднесем и неколико амандмана, али, одлучио сам се да то не радим јер је онда број промена толики да указује на потребу за новим законом, зато сам се одлучио да мењамо постојећи и зато смо поднели овај амандман. Наиме, туристичка организација као таква, како ми овде данас мењамо и какву имамо у Србији, јесте застарео модел. Просто, читава Европа већ је прешла на туристичке бордове. Туристички бордови омогућују приватном сектору, хотелијерима, аеродромима, угоститељима, да учествују у управљању, у креирању кампања. Када се они укључе у креирање одређених кампања, бранећи своје интересе у једном државном апарату, заједно са државом, која штити своје интересе. Онда су те кампање ефикасније, боље пласирају производ, боље промовишу државу.

Каква је упоредна анализа? Мислим да је један модел какав Немачка има најбољи и можда прихватљив за нас. Немачка је задржала и туристичку организацију, а има у туристички борд. Можда је то као прелазно решење добро за Србију. Хрватска има неку мешовиту организацију, Словенија је комплетно прешла на туристички борд. Просто, рекао сам с почетка, тенденције су велике, брзе, промене врло динамичне. Мислим да је туристичка организација као таква застарео модел и да можемо да размишљамо о томе да мењамо у наредних годину или две овај члан закона и да уместо туристичке организације организујемо неку врсту туристичког борда.

Тражимо од приватног сектора да, просто, уложи свој капитал. Носиоци туризма у Европи, у свету, јесу приватници. То ћете се сложити. Имате сјајне сараднике, конкретно за туризам, то знам, и они ће вам то потврдити. Просто, држава се не бави туризмом. Држава прави оквир. Држава улаже у инфраструктуру. Туризам носи приватни капитал. Уколико то већ тражимо од њих, правимо такав амбијент, онда треба омогућити и да одлучују. Поновићу – када туроператери и EVENT организације, хотелијери, представници приватног капитала, учествују у креирању кампања, те кампање су много ефикасније и много боље пласирају производ. Просто, можда ће боље промовисати нашу земљу од онога што данас ради ТОС. Тамо има сјајних људи. Добро раде посао. Али, просто их законски оквир упућује на оно што они данас имају. Хајде да њима помогнемо, да пређемо на једну модернију организацију. Размислите о овоме, гарантујем вам да ћемо о овоме разговарати у наредне две или три године. Али, могли смо то и данас. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има министар Расим Љајић.

РАСИМ ЉАЈИЋ: Хвала. Управо да потврдим оно што сте ви и рекли. Ми и иначе законом предвиђамо да се донесе правилник који ће дефинисати услове за формирање туристичких организација. Идеја са тим правилником јесте да поспешимо формирање регионалних туристичких организација, јер ово заиста јесте превазиђен модел, а након тога да то прерасте у дестинацијску менаџмент организацију. Како ће то ићи, којим темпом, мени је у овом тренутку тешко да кажем. Али, суштина јесте да то буде модел јавно-приватног партнерства.

Потпуно је тачно – нема развоја туризма, ја сам то прошли пут овде и говорио у расправи у начелу, док не поспешимо приватне инвестиције и приватна улагања у овај сектор. Дакле, са правним оквиром, са стратегијом коју ћемо донети, овим законом, мислим да ми стварамо добар основ за то. Држава треба да улаже у инфраструктуру, али суштина јесте да поспешимо и домаће и стране инвестиције да више улажу у сектор туристичке привреде.

Споменуо сам, такође, прошли пут као пример нерационалности када говоримо о туристичким организација, да ми имамо скоро главну туристичку дестинацију у земљи – Копаоник, коју покривају две туристичке организације из Рашке и Бруса, да Копаоник нема властиту туристичку организацију, а то је идеалан пример за дестинацијско-менаџмент организацију, где би и приватни сектор и држава могли заједно да раде на промоцији једне такве туристичке дестинације и генерално да управљају том туристичком дестинацијом.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 10. амандман је поднео народни посланик др Јанко Веселиновић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Дубравка Филиповски и Велимир Станојевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 11. амандман је поднео народни посланик Радмило Костић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

Реч има народни посланик Олена Папуга.

ОЛЕНА ПАПУГА: Хвала, председнице. Па, исто као и у оном прошлом амандману, овај амандман се односи на туристичке раднике у Аутономној Покрајини Војводини, тако да смо овде исто мислили да се то уреди тако да директори треба да имају пет година рада у туризму, јер, како сам нагласила, Војводина нема проблем са образовањем туристичких кадрова. Има 12 школа економског смера који изводе програме за угоститељске смерове. У Аутономној Покрајини Војводини постоји Природно-математички факултет, Економски факултет у Суботици и још два или три приватна факултета, која образују кадрове тих туристичких смерова, тако да мислимо да би кадрови који ће водити туризам у Аутономној Покрајини Војводини требало да долазе из туристичке струке, а не из свих осталих струка.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, Александра Јерков, Весна Марјановић, Горан Ћирић, Аида Ћоровић.

Реч има народни посланик Дејан Николић.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Министре, кратко ћу поновити, а онда додати нешто и одговорити, просто да уђемо у ту врсту полемике која може и да неки резултат да. Само ћу поновити кратко, и даље мислим да уколико хоћете да будете први човек Туристичке организације Србије, неопходно је да имате искуство у области туризма. Ту почињем и завршавам сваку даљу дискусију. Мислим да је неопходно. Океј, раније је било исто тако, у духу признавања грешака. Да, било је тако. Добро је да данас кренемо другачије, да кажемо, тачка негативној селекцији, правићемо оквир да бирамо најбоље људе. Ако смо ми признали грешку, можете и ви.

Овај амандман је последица претходног амандмана. Имате право да усвојите оба и да кажемо, уколико неко хоће да конкурише за место директора Туристичке организације Србије – мора да има искуства у области туризма. То је прва ствар.

Друга ствар, дестинацијски менаџмент и дестинацијске менаџмент организације и компаније, то је разлог због којег сам и одлучио да не подносим амандмане на Туристичку организацију Србије у овом облику и да само отворим дебату и дискусију на тему туристичких бордова.

Просто, туристички менаџмент организације, могуће је да из приватног сектора преузму дестинације, развијају једну по једну, и тако утичемо на развој туризма.

Зашто ово говорим? Туризам је најбрже растућа привредна грана у свету. Тај ниво од 15% раста, радили, не радили, ви ћете сведочити том расту, јер је то глобални тренд већег обима путовања и сваки раст од 15% јесте заправо последица тог тренда, не да ми сада нешто боље радимо у области туризма или не. Уколико хоћемо већи раст, морамо више да се потрудимо. Морамо брже, министре. О томе сад овде говоримо. Зашто? Па, кажем вам, док смо ми централно водили туризам, они су већ почетком 2000. године прешли на дестинацијски менаџмент. То је тренд од пре десет, петнаест година у Европи.

Када смо ми говорили, сада говоримо о велнес центрима, они већ размишљају о томе да врате здравствену функцију. Док смо ми разговарали о Туристичкој организацији Србије, и данас разговарамо, они су увелико прешли већ на туристичке бордове. Само указујемо на то, на неопходност бржих промена у области туризма, јер се ради о једној врло динамичној привредној грани, која може да утиче, не могу да кажем пресудно, али, рецимо, у једном великом, огромном развоју читавог друштва.

Даћу један пример. У Словенији су донели одлуку, од тог тренутка за годину дана општине које су имале бање постале су најразвијеније општине Словеније. Тај посао су урадили за нешто више од годину дана. Туризам у Словенији данас учествује преко 13% у БДП. Код нас је 1,8%. Ја, не кривим вас, јер је то последица неактивности уназад петнаест година. Али, апелујем и кажем, уколико данас отворимо макар дебату, можемо да кажемо – океј, данас почињемо, хајде да заједно мењамо нове законе, да доносимо нове законе, да мењамо и буде бржа промена у туризму која мора у Србији да се деси. То је оно на шта данас апелујем. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 11. амандман је поднео народни посланик Јанко Веселиновић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери.

Реч има народни посланик Сабина Даздаревић.

САБИНА ДАЗДАРЕВИЋ: Хвала, госпођо председнице.

Овим амандманом се јасније описује веза између једне локалне самоуправе и туристичке организације, те се тиме и искључује могућност поверавања посла неком другом правном лицу које законодавац није предвидео.

Такође, с друге стране, пројекти прекограничне сарадње треба да буду узети у обзир, када се говори о организацији различитих туристичких манифестација, јер се овим стварају услови да земље региона заједнички делују на свом путу ка ЕУ. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 12. амандман је поднео народни посланик Радмило Костић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, Александра Јерков, Весна Марјановић, Горан Ћирић и Аида Ћоровић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 12. амандман је поднео народни посланик Јанко Веселиновић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 16. амандман је поднео народни посланик Радмило Костић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 16. амандман је поднео народни посланик Јанко Веселиновић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, Александра Јерков, Весна Марјановић, Горан Ћирић и Аида Ћоровић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 18. амандман је поднео народни посланик Радмило Костић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Поштовани потпредседниче Владе, нашим амандманом на члан 18. хтели смо да извршимо допуну члана 50. који се мења, где сте ви као предлагач, на другачији начин, у складу са усаглашавањем са другим законима, дефинисали стручну спрему и остало, тај члан дефинише услове које руководилац туристичке агенције у сваком простору мора да поседује.

Суштина нашег амандмана је да се дода нови став, који дефинише да се**:** „У случају привремене спречености за рад у трајању дужем од 30 дана, породиљског одсуства или у случају престанка радног односа руководиоца, за руководиоца пословног простора, односно места пословања, туристичка агенција може запослити на месту руководиоца и лице које не испуњава услове из става 1. тачка 5) овог члана, на период до повратка руководиоца на рад, односно не дуже од шест месеци у случају да је престао радни однос руководиоцу.“

О чему се овде ради? У Србији, поготово у мањим срединама, постоје мале туристичке агенције где обично ради једна особа и сада у случају привремене спречености за рад, породиљског одсуства или других разлога које смо навели, може да се деси да не може у кратком року да се нађе одговарајућа особа која би заменила тог руководиоца и у том случају би та туристичка агенција морала да буде затворена.

Оно што ми желимо да омогућимо овим амандманом јесте да се омогући рад, да се пронађе особа која би у неком краћем временском периоду, ми смо овде рекли не дуже од шест месеци, замењивала ту особу, како би та туристичка агенција или посредник, то су мале агенције са једним запосленим, могли да раде, а не да се затворе, јер је то некада једини извор прихода. У случају затварања било би питање како би та особа могла да оствари право на боловање и на друге ствари.

Тако да, не видимо разлог за одбијање овог амандмана, поготово не са образложењем које каже да је – „одредба Предлога закона целисходнија“. Ми чак нисмо ни мењали одредбу закона коју сте предложили, већ смо допуњавали. Не мењамо оно што сте ви предложили, сматрамо да је то у реду, него допуњавамо, тако да не видим разлог образложења да је нешто целисходније.

Рецимо, нисам се јавио по амандману на члан 9, јер сматрам да сте ви у праву и ваше образложење је у реду, па нисам хтео ни да дискутујем. Овде стварно морам да скренем пажњу да не могу да прихватим образложење да је нешто целисходније, јер би подразумевало да ми нешто мењамо, а ми ништа не мењамо, него допуњујемо. У том случају, мислим да би закон био квалитетнији, да би омогућио рад туристичких агенција, пре свега, кажем поново, у малим срединама, где ради један запослени, да не дође до затварања и до угрожавања егзистенције оних који су радили, а који би услед болести, због неколико недеља када нису могли да присуствују, морали да затворе ту агенцију, па се поставља питање на који начин би људи остваривали своја права. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар.

РАСИМ ЉАЈИЋ: Ми смо до сада имали једну интенцију да, на неки начин, пооштримо услове за избор руководећих људи у туристичким организацијама. Са друге стране, хтели смо да будемо флексибилни и да не лимитирамо са угоститељском и туристичком струком да бисмо имали могућност већег избора, а рачунајући управо на ове аргументе које сте ви навели, да је у малим местима тешко наћи људе са тако уском стручном спремом.

Ово је био захтев већине туристичких агенција у Нацрту израде овог закона, ово што ви сада наодите, и управо су навели ове аргументе да немају довољно кадра да у случају одсуства са посла могу да замене адекватним кадром. Међутим, за организаторе путовања је потребна виша стручна спрема, за субагенте је довољна средња стручна спрема и мислимо да смо нашли праву меру.

Дакле, нисмо лимитирали са угоститељском или туристичком струком. Према томе, ово је један компромис. Нисмо до краја изашли у сусрет туристичким агенцијама које су тражиле промену ове законске одредбе, али у сваком случају смо задржали дух закона, а опет били довољно флексибилни и према њима.

ПРЕДСЕДНИК: Народни посланик Дарко Лакетић. Изволите.

ДАРКО ЛАКЕТИЋ: Поштована председнице, уважене колеге народни посланици, предлажем да се овај амандман одбије из разлога што је законом већ дефинисано које услове треба да испуњава руководилац у туристичкој агенцији.

Наиме, сматрам образложење предлагача неадекватним, а образложење је да постоји мањак кадрова који испуњавају законски прописане услове у погледу радног искуства. Да је то заиста тако сигурно је да би и сам законски предлог био другачији, дакле, да би у самом закону услови, који су дефинисани за руководиоце у туристичкој агенцији, били другачији, односно нижи. Пре свега, једном анализом кадровске структуре и профила који се налазе на Националној служби за запошљавање дошло се и до овог законског решења, које апсолутно подржавам. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Мирјана Ђоковић.

МИРЈАНА ЂОКОВИЋ: Поштована председавајућа, колеге посланици, ја ћу у потпуности да подржим причу колеге Лакетића из разлога што сам хтела да кажем да управо овакав предлог предлагача амандмана обесмишљава рад 1.800 људи у Националној служби на територији читаве Републике Србије. Из ког разлога? Нећу да прихватим чињеницу да кажете да у малим местима кубуре са кадровима.

У Националној служби постоји једна мера, а то је територијална покретљивост незапослених лица на читавој територији Србије. То значи, ако Краљево нема руководиоца своје туристичке агенције, имаће Чачак, Милановац, Рашка, Косовска Митровица, градови у окружењу. То се управо ради на такав начин и предлажем колегама посланицима да одбијемо овај амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Поштована председнице, господине потпредседниче Владе, ради се и о мањим срединама од Краљева, Чачка. Ради се о Ивањици, Коцељеви и сличним општинама где је можда тешко наћи особу која има три године радног искуства код организатора путовања и једну годину за рад код посредника.

Сматрамо да овакви услови доводе да су кадрови који имају ову оспособљеност дефицитарни у неким малим срединама, дефицитарни пронаћи, где постоји неки посредник неке туристичке агенције и да ће се у том случају десити да ће се та туристичка агенција затворити, па се поставља питање да ли ће после те паузе руководилац те туристичке агенције имати где да се врати да ради. Зато смо сматрали да треба да се остави могућност да у једном кратком временском периоду, до шест месеци максимално, неко лице које не испуњава ове услове, не услове везане за стручну спрему, него ове услове везано за радно искуство, тако каже наш амандман, да се такво лице нађе и да привремено неколико недеља, месеци, највише шест, буде на месту руководиоца туристичке агенције, како се та туристичка агенција не би затворила, како би могла да опстане на тржишту.

Претпостављам да у тим мањим општинама постоји једна или две туристичке агенције, и ако се једна затвори на неколико месеци, питање је да ли ће после моћи да отвори и да настави са радом. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, Александра Јерков, Весна Марјановић, Горан Ћирић и Аида Ћоровић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 22. амандман је поднео народни посланик Радмило Костић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 23. амандман је поднео народни посланик Владимир Маринковић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, Александра Јерков, Весна Марјановић, Горан Ћирић и Аида Ћоровић.

Реч има народни посланик Дејан Николић. Изволите.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Поштована председнице, уважени министре, неколико претходних амандмана по којима се нисам јавио у принципу је иста промена коју предлажемо. Наиме, неколико чланова, односно крај ставова, мењате, односно завршавате – и друго. Мислимо да не би требало у једном закону чланове и ставове завршавати са „и друго,“ као „и остало“, јер није довољно прецизно и подложно је тумачењу. Имамо ту бољку да, просто, тумачимо слободно законе, а онда надлежни органи траже тумачење министарства, а то је непотребан посао.

Оно што ми предлажемо јесте да се те ствари „и друго и остало“ брише из овог закона, како би закон био конкретнији, прецизнији или наведите све остало што је потребно или оставите у овом случају Регистру туризма да дефинише шта је потребно. Прочитаћу да би грађанима било јасније**:** „Обавештење из става 9. овог члана садржи податке о путнику (име и презиме, адреса, контакт телефон и друго.)“ Шта друго? Или наведемо све оно што је потребно или бришемо ово и оставимо Регистру да дефинише тачно, прецизно који су подаци све потребни, а све у смислу и функцији да закон буде јаснији, прецизнији и конкретнији и што мање подложнији тумачењу. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланик Борислав Стефановић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, Александра Јерков, Весна Марјановић, Горан Ћирић и Аида Ћоровић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 25. Амандман, са исправком, поднео је посланик Зоран Бабић.

Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватио је амандман са исправком.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман са исправком у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Министре, желите ли реч?

Само се морате изјаснити, због бележака.

РАСИМ ЉАЈИЋ: Да, прихватамо овај амандман, са исправком.

ПРЕДСЕДНИК: Министар је прихватио амандман.

Захваљујем.

На члан 26. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и Благоје Брадић.

Реч има Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице.

Поштовани потпредседниче Владе, па ја, ево, никако не могу да разумем разлоге из образложења које сте навели за неприхватање овог амандмана. То значи, ви сте навели овде да не може да се прихвати овај амандман, зато што у правно-техничком смислу није могућ, јер се у амандману тражи измена става 4. члана 27. који има само три става.

То значи, извините, ево га члан 27. он има четири става. Ако је ово разлог, он не стоји, ако постоји неки други разлог зашто Влада није хтела да прихвати амандман, сад ћу да кажем његову суштину, а то је став 4. члана 27. који треба да се сада замени у закону у постојећем члану 68. гласи овако**:** „Надлежни орган јединице локалне самоуправе дужан је да у електронској форми квартално доставља Министарству и Регистру туризма евиденцију коначних решења из става 7. овог члана.“ Наш амандман је био да се после речи „у електронској форми“ дода реч „коју ближе одређује министар“, према томе, ништа спорно, ништа ни епохално.

И онда ме стварно изненађује да амандман није прихваћен, а поготово не разумем образложење које каже да смо ми погрешили став на који се позивамо и како смо хтели да мењамо амандман, што једноставно није тачно. То значи, ми смо избројали правилно, да члан 27. овако како је предложен има четири става, тражили смо интервенцију у 4. ставу, члана 27. и ја вас молим само да кажете, ако нећете да прихватите овај амандман, разлоге за неприхватање, а не да овде стоји, јер то ће остати негде забележено да смо ми направили неку грешку, што се, мислим, да кажем, дешавало.

У животу нисмо ми непогрешиви, као што неки мисле, али овде, конкретно у овом случају – нисмо погрешили, погрешио је неко ко је спремао и писао образложење за неприхватање овог амандмана. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Министар има реч.

РАСИМ ЉАЈИЋ: Ми смо погрешили, извините, прихватам овај амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Амандман се прихвата. Хвала.

На члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и магистар Дејан Чапо.

Реч има народна посланица Олена Папуга.

ОЛЕНА ПАПУГА: Хвала, председнице. Ово је трећи амандман који се односи на стручност.

У члану 28. Предлога закона о изменама и допунама Закона о туризму којим се мења део члана 70. Закона, у новом ставу 2. члана 70. речи „друштвено-хуманистичких наука“ замењују се речима – „хотелијерства или угоститељства“. Чланом 28. прецизирају се услови у погледу стручне спреме руководилаца у хотелима и тако даље.

Тако да мора да има најмање вишу стручну спрему, односно стечено високо образовање на основним академским студијама, то смо ми предложили. Односно, да активно зна, осим српског језика и још два страна језика, као и да има три године радног искуства у угоститељству.

Сматрамо да је неопходно да руководилац хотела има високо образовање на основним академским студијама, односно струковним студијама у трајању од три године у области хотелијерства или угоститељства, а не из поља друштвено-хуманистичких наука како је одређено Предлогом закона, то сам већ рекла у образлагању она два амандмана да се не слажемо да то буде хуманистичко-друштвена струка, него да људи, једноставно, који раде у туризму треба да имају завршене школе које су из хотелијерског или угоститељског смера.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 28. амандман је поднео народни посланик Радмило Костић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, Александра Јерков, Весна Марјановић, Горан Ћирић и Аида Ђоровић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, Александра Јерков, Весна Марјановић, Горан Ћирић и Аида Ђоровић.

Реч има народни посланик Дејан Николић. Изволите.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Као што сам рекао, неколико наших амандмана се односе на правно-техничку корекцију. Овај се односи на језичку. Кратко ћу размислити о томе. Мислим да ћемо боље да дефинишемо овај члан уколико прихватите наш амандман.

Исти овај амандман је последица претходног амандмана, мислим да имате ту могућност да сада прихватите оба. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојана Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и магистар Дејан Чапо.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 32. амандман је поднео народни посланик Радмило Костић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 35. амандман је поднео народни посланик Радмило Костић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 35. амандман је поднела народна посланица Биљана Илић Стошић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 35. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојана Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 37. амандман је поднео народни посланик Радмило Костић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 38. амандман је поднео народни посланик Радмило Костић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 38. амандман је поднео народни посланик Младен Лукић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 39. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојана Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

Реч има народна посланица Олена Папуга.

ОЛЕНА ПАПУГА: Хвала, председнице. У члану 39. пише да аниматор треба да зна српски језик. Ми смо написали да треба да зна најмање два страна језика. Српски се подразумева.

Ако је привредно друштво у ствари субјекат у туризму регистрован на територији Републике Србије, ваљда је нормално да аниматор зна српски језик. То не можемо да схватимо, па смо зато још предложили да је услов и да зна најмање два страна језика, осим српског језика.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 44. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 44. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 49. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 50. амандман је поднео народни посланик Миодраг Николић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 51. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, Александра Јерков, Весна Марјановић, Горан Ћирић и Аида Ћоровић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Дејан Николић. Изволите.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Уважени министре, ми смо поднели амандман и ради се о једном боље формулисаном члану.

Добили смо образложење да се амандман не прихвата из разлога што је у вези са предложеним изменама већ прихваћен амандман народног посланика Зорана Бабића, којим (амандманом) је овај члан свеобухватније измењен.

Прихватам. Дакле, члан је већ измењен. Важно је да заједно радимо на бољој дефиницији и прецизнијим дефиницијама амандмана.

Могли сте, министре, да покажете благонаклоност ка опозицији, да прихватите наш амандман, а колеги Бабићу пошаљете образложење да се његов амандман не прихвата, јер сте прихватили амандман опозиције. Верујем да колега Бабић не би имао ништа против и да смо могли и тако да променимо овај члан.

Хвала најлепше.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 51. амандман је поднео народни посланик Миодраг Николић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 51. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 51. амандман су заједно поднели народни посланици Дубравка Филиповски и Велимир Станојевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 52. амандман су заједно поднели народни посланици Дубравка Филиповски и Велимир Станојевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 53. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 55. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић (Марковић), Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа.

Поштовани министре, колегинице и колеге, поштовани грађани, члан 55, на који смо уложили амандман, односи се на члан 124. који каже да ће се новчаном казном од 120.000 до 800.000 динара казнити за прекршај правно лице ако**:** 1) нуди и продаје програме путовања који нису припремљени на основу закљученог уговора, 2) у случају отказа путовања путницима у законском року не изврши повраћај уплаћених средстава, 3) не обезбеди смештај путника за све време трајања уговореног путовања, 4) не обезбеди повратак путника на одредиште, 5) путници буду неоправдано задржани на путовању дуже него што је предвиђено програмом путовања и тако даље, и тако даље.

Ми смо предложили да се речи од 120.000 до 800.000 динара замене речима „од 500.000 до 2.000.000 милиона динара“. Обично се код предлагања закона иде на блаже казне које треба да буду популарније, које треба да буду такве да скрену пажњу и да људи имају симпатије према ономе ко је то предложио, али ми смо ишли обрнутим начином размишљања. Сматрамо да су ове казне благе.

Свесни смо шта се све дешавало у прошлости у туризму, какви су пропусти били, какво је било мешетарење и мислимо да ова казна није казна која одвраћа. Мислим да је то функција казне да одврати од учињеног прекршаја. Било је много лоших ствари које су наши суграђани доживели на туристичким путовањима од разних агенција и разних организатора путовања.

Зато мислимо да је упутније да казне буду у већем номиналном износу, да ћемо на тај начин имати функцију одвраћања, а не кажњавања. Није циљ кажњавање, него одвраћање од чињења тог кривичног дела. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 55. амандман је поднео народни посланик Радмило Костић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 55. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, Александра Јерков, Весна Марјановић, Горан Ћирић и Аида Ћоровић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч?(Не.)

На члан 56. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић (Марковић), Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Поштована председнице, поштовани потпредседниче Владе, овим амандманом смо хтели казну максимално прописану за прекршаје из члана 125. закона да повећамо, то значи, максималну казну са 450.000 динара на 1.000.000, односно са 25.000 на 100.000 динара.

Цела наша идеја била је да суштина прописаних казни има одвраћајући ефекат. То значи, да ће на евентуалног прекршиоца превентивно деловати и спречити га да можда свесно направи неки прекршај, рачунајући да је, и ако буде кажњен, та казна нешто што он може да плати, или, чак, негде, да кажем, може да урачуна казну и свесно онда направи прекршај.

Зато смо и сматрали да ове горње границе треба да буду више, па у случајевима када се деси прекршај, суд ће одлучивати која је то права мера, да ли је само до овог износа који сте ви предвидели Предлогом закона или неки већ износ.

Оно што ми, опет кажем, нарочито смета јесте образложење за одбијање амандмана којим се каже да су прописани износи новчаних казни за прекршај целисходнији, целисходније решење. Имам проблем да дискутујем са тим у расправи у начелу, када Влада каже да је неко решење целисходније, јер то не говори ништа. Немамо никакав аргумент зашто је нешто целисходније у односу на оно друго што се предлаже.

Сматрам да је боље да су максималне казне прописане више, да ће оне боље остварити тај превентивни ефекат, одвраћајући, да неко можда и свесно, да кажем, рачунајући да може да плати казну, направи неки прекршај.

Поготово, не могу да разумем и хтео бих да чујем на који начин министар образлаже ову последњу реченицу из образложења за неприхватање амандмана, која гласи**:** „Веома високи износи не би довели до жељених ефеката.“ Па, ево, да чујемо који су то жељени ефекти који се изменама члана 125. важећег Закона у туризму желе постићи. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Адријана Анастасов. Изволите.

АДРИЈАНА АНАСТАСОВ: Поштована председнице, уважени министре, драге колеге посланици и посланице, знате, неко ко долази из туризма могу рећи да се грешке у туризму, заиста, понекад десе, услед непредвиђених околности. Овде имамо тачно наведене чланове по којима то може да се деси.

Ако ставимо казне на максимум, бојим се да ће ту доћи до дестимулације неког развојног туризма. Узмимо у обзир и организаторе путовања који нису велики организатори путовања, који раде у склопу програма путовања, али деси се да некад неки члан из овог члана 125, који је предложен за измену, буде на неки начин неиспоштован и, онда, можемо доћи до тога да ако кажњавамо, чак и оне који послују у складу са прописаним условима закона, максималном казном, онда мањи туристички организатори, туристичке агенције, то јест, осећају се.... и затварају своје агенције.

Мислим да максималне казне, заиста, не треба увести. Мислим да туристичка инспекција треба да ради свој посао. Овлашћења јединице локалне самоуправе, то су инспектори, сада су проширена. Уколико свако ради свој посао, до грешака као што су се дешавале у прошлости неће долазити. Заиста, мислим да повећање максималне казне не може донети нечег доброг. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Реч има министар Љајић. Извол'те.

РАСИМ ЉАЈИЋ: Увек када говоримо о висини казне, наравно, зависи из ког угла посматрате. С једне стране, хтели смо да водимо рачуна и о заштити путника и туриста, а, с друге стране, да не угрозимо актере туристичке привреде, односно туристичку привреду. Опет, с треће стране, настојали смо да ускладимо ове казне са Законом о прекршају, али бих хтео само да вас подсетим, да ове казне нису једине санкције према онима који крше одредбе овог закона, да уз ове казне иде и могућност забране рада тим агенција и иде и поступак одузимања лиценце тим агенцијама. Тако да, све заједно, можемо да кажемо да смо нашли праву меру.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има народни посланик Благоје Брадић. Извол'те.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Јавио сам се за реч да подржим предлог који смо ми дали и да додатно образложим, јер нисам задовољан коментарима који су били и од стране колегинице и од стране министра.

Дакле, зарад истине и јавности, казне се односе на оног ко**:** 1) не упише делатност у одговарајући регистар, тј. ради на дивље, то нису туристичке агенције, 2) не ангажује најмање једног туристичког пратиоца или туристичког водича на начин из члана 45. став 1, 3) не ангажује представника на туристичкој, осим ако на дестинацији нису ангажована лица из члана 45, 4) за услуге туристичког водича, туристичког пратиоца или локалног туристичког водича, ангажује лице које не испуњава услове из члана 94. став 1. овог закона. Па, ми смо већ полемисали стручну спреми и ваљда имате исти став и у оном члану и овом члану. Даље, 5) за услуге представника на туристичкој дестинацији не ангажује лице које испуњава услове из члана 99, 9) обавља туристичку делатност, а нема запослено лице које испуњава услове из члана 50.

Сада вас питам – кога ми штитимо и шта штитимо? Рад на дивље?! Па, казна не треба да буде нешто што ће да пуни буџет, него што одвраћа евентуалног починиоца од вршења кривичног дела из ове области. А, то да ли ће неко да буде кажњен другим неким законом, ми причамо сада о овом закону и нормама које кажњавају оне људе који се не придржавају чланова овог закона.

Стога вас молим, министре, у циљу заштите наших суграђана који иду и користе услуге туристичких агенција, да прихватите наш предлог, тј. наш амандман на овај члан, јер ми не идемо са тим да гледамо да ли је неко платежно способан да плати казну, нама није циљ да наплаћујемо казну, нама је циљ да казном одвратимо евентуалног починиоца да учини то дело, да би уопште дошло у разматрање за кажњавање. Ја вам захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само Адриану да питам, јел' ви по амандману?

(Адриана Анастасов: Да.)

Онда, сачекаћете мало, пошто има претходних говорника.

(Адриана Анастасов: Може и реплика, пошто ме је споменуо.)

Не, не, молим вас, зато сам вас намерно и питао. Ако хоћете реплику, имате предност.

(Адриана Анастасов: Поменуо ме је колега, рекао је да није задовољан мојим образложењем.)

Молим? Па ја вас и питам, хоћете ли по амандману или реплику? Извол'те, онда.

АДРИАНА АНАСТАСОВ: Хвала, председавајући. Слажем са колегом Брадићем када је ишчитавао ове ставове да се кажњавају људи који не испоштују ове ставове. Наравно, али када ишчитавате ставове, свако ко се озбиљно бави послом, то јест, делатношћу туристичких агенција, став 1. тачка 1) – не упише делатност у одговарајући регистар, па како се онда можемо бавити?

Сада ћу ишчитавати ставове као и ви, али ћу објашњавати.

„2) Свака озбиљна туристичка агенција не може да не ангажује најмање једног туристичког пратиоца или туристичког водича“. Све озбиљне туристичке организације, тј. туристичке агенције које се баве организацијом путовања морају да имају ангажованог туристичког пратиоца, туристичког водича и то је просто нешто што је делатност туристичке агенције и што је већ дужи низ година. Свим овим изменама у Закону о туризму то је прописано и још боље разрађено да не би долазило управо до ових ствари које су овде споменуте.

„3) Да не ангажује представника на туристичкој дестинацији.“ Углавном сви озбиљни организатори путовања имају своје представнике на туристичкој организацији, само је сада правно законом регулисано.

4) „За услуге туристичког водича, туристичког пратиоца или локалног туристичког водича не ангажује се лице које не испуњава услове.“ Управо све туристичке агенције се труде да избегну казне, труде се да послују на најбољи начин и уз одговарајућу контролу инспекција оне се заиста труде да испоштују све услове у овом закону. Знам да се, рецимо, туристичке агенције у Нишу заиста труде да на најбољи начин и узму туристичког представника и туристичког водича, сви који испуњавају законом прописане услове.

Дакле, ви сада идете са претпоставком, да се ови прописани ставови, да се то дешава стално и желите да на тај начин повећате казну како се то не би дешавало. Међутим, не само овим ставовима, већ и другим деловима...

(Председавајући: Време!)

... и прошлог закона о туризму и овим законом о туризму решавају се ови проблеми и детаљно је појашњено и објашњено…

(Председавајући: Време!)

… али заиста вам кажем, туристичке агенције и организатори путовања се труде да испоштују све ово што је овде наведено, тако да, мислим да повећавање максималне казне неће донети добро. Председавајући: Ви мене, изгледа, не чујете не чујете?!

АДРИАНА АНАСТАСОВ: У реду. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Брадићу по ком основу, по амандману или ... ?

(Благоје Брадић: Реплика.)

Реплика. Ајде. Извол'те.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Читамо исти текст, али га не разумемо на исти начин или другачије размишљамо.

Када говоримо о туристичком водичима, овде се не мисли на то да ли агенција има туристичког водича или нема. Ако негде пође група, да будем пластичан, и у правилу службе, да се разумемо, стоји да мора да буде туристички водич у аутобусу, а газда туристичке агенције пошаље групу без туристичког водича, он ће бити кажњен. Зашто? Зато што није испунио све услове на које је обавезан ако организује групно путовање.

Та казна иде од 100.000 до 450.000, а ми кажемо да иде до милион динара. Зашто? Зато што ће неко да се прерачуна да ли му је у интересу да организује групу без водича, па ако прође, прође, платиће малу казну. Ја кажем не, казна мора да буде таква да њега буде страх уопште да помисли да пошаље групу без водича. То је суштина. Зашто? Па, интерес је ваљда свима нама да тај путник, тај туриста који је уплатио аранжман има максимално испоштоване све услове које треба да му пружи агенција и да буде максимално заштићен. Ваљда нам је то интерес, а не интерес да овај ако га ухвате не плати много. Има да плати и то озбиљно да плати, јер је ваљда нама циљ да штитимо туристе овим законом.

Дакле, ми овим не штитимо туристичке агенције, ми штитимо туристе овим законом. Овим члановима штитимо туристе, кориснике услуга. Агенција, да би се бавила том делатношћу, мора да испуни све оно што прописује закон и одговарајуће пропозиције које иду уз то, за формирање такве једне делатности. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има народни посланик Саша Мирковић. Извол'те.

САША МИРКОВИЋ: Поштовани председавајући, уважене колеге, и тако цео дан**:** „Трла баба лан да јој прође дан.“ Ја у претходном временском периоду нисам сигуран да опет овде дајемо квалитет који ће да побољша закон, него упорно причамо о ономе шта би требало, а шта не би требало. Опет све то из једног незнања, из оног што се каже да нема довољно праксе на терену.

Мене пре свега занима да ли се неке колеге сећају ко је водио Министарство до 2012. године и како је то функционисало? Сећам се неких кампања Туристичке организације Србије које су пропагирале туризам у самој Србији, у самој Србији се рекламирале, а Туристичка организација Србије није давала себи за право да изрекламира земљу ван граница земље како би довукла стране туристе.

Сада је велико питање шта ми хоћемо овим амандманима о којима колеге причају? Да, треба да се заштити сваки домаћи туриста, али и треба да се доведе сваки страни туриста. Не можемо ми сада да причамо о пооштреном кажњавању и да гасимо привредне субјекте код нас у држави зато што постоје појединачни случајеви. За појединачне случајеве треба да буде одговорна и Туристичка организација Србије и ЈУТА, која треба да каже – затворити агенцију ако се тако нешто деси и не дати више могућност да ради. Ово није решење, ово које овај амандман предлаже. То значи, овим решењем треба да се баве људи који имају посла у туризму.

Ја разумем господина Љајића, који има једно велико и супер министарство, што не може буквално све законе, а сачекали су га многи закони који у претходном временском периоду нису одрађени на прави начин, сачекали су га и ови закони, пошто Закон о туризму нико није предлагао, јер ми обично радимо то све у минут до дванаест, и кад се нешто деси – е, требало би то да урадимо.

А ја питам колеге – што то нисмо раније одрадили? Немојте сада само да критикујемо овај закон који је сад тренутно пред нама, него дајте да видимо зашто то већ није одрађено, а ја мислим да не би требало ни тиме да се бавимо, јер једноставно неко није радио свој посао.

А што се тиче, конкретно, ових казни, мислим да су задовољавајуће, с тим што бих министру скренуо пажњу да туристичка организација треба да се бави више промоцијом Србије у иностранству, него промоцијом Србије у самој Србији. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Антић. Извол'те.

ЗОРАН АНТИЋ: Даме и господо народни посланици, мало сам понукан овом расправом, па стичем утисак да су предузетници ти који се, ето, труде да крше прописе и законе и некако ми се чини да ми, народни посланици, који живимо од буџета, не би на тај начин требало да се односимо према онима који пуне буџет.

Мислим да Министарство има много бољи преглед какво је стање на терену, да је много примереније определило ниво казни и да ми народни посланици не би себи требало да дајемо за право да тако олако увећавамо казне, јер, као што рекох, живимо од тог динара. Нама и друштву не може да буде циљ да се затварају привредни субјекти, треба да нам буде циљ да контроле буду што редовније, што чешће, да се све аномалије и сва кршења закона у старту зауставе, а не да то оде предалеко и да онда дођемо у ситуацију да губимо иовако недовољан број радних места која имамо.

Према томе, позвао бих све колеге да тако олако не говоримо о предузетништву и о предузетницима, и да одустанемо од оваквих амандмана и оваквог типа амандмана којима се само додатно кажњава предузетништво и привреда у Србији. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Братимир Васиљевић. Изволите.

БРАТИМИР ВАСИЉЕВИЋ: Поштовани председавајући, господине министре са сарадницима, даме и господо поштоване колеге посланици, предлажем да се овај предлог амандмана не прихвати, из простог разлога што је дефинисано Предлогом закона баш онако како и треба, а то јесте примерено снази и примерно тежини прекршаја који би евентуално могли да проистекну. Није циљ и није интенција закона да само прописује драконске казне, треба мало и дати простора привредним субјектима да дођу до могућности да почну да стварају, да почну да раде, а не да се бавимо пре свега кажњавањем. Из тог разлога предлажем да се овај предлог у амандману не прихвати. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има народни посланик Благоје Брадић, по амандману.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Добро, ви, као скупштинска већина, имате право, ја сам рекао. Ви можете да гласате и да је Земља коцкаста. Ви можете и да истину прихватате кроз ауторитет власти. То значи, то што предложи Влада јесте једина тачна и неоспорива истина. То је легитимно право. Ја стварно немам проблем са тиме.

Оно што је врло битно је да се види, ваљда грађани гледају, ко жели да заштити путнике, а ко жели да заштити туристичке организације. Као што ви, поштоване колеге, имате право на своје мишљење и да причате о свему, сем о овом закону, а ја говорим о казненим одредбама које се тичу закона о којем расправљамо и кажем да би требало да буду драконскије, да људи не би дошли у ситуацију да помисле да прекрше закон који усвајамо и за који мислим да је добар, ви мислите другачије, да треба да дамо шансу. Шта? Да крадуцну. Не разумем коју шансу? Коме? Штитимо туристичке организације тако што дајемо меке казне, па не штитимо их. Оне који раде легитимно не штитимо. Ако ми дајемо могућност да неко прорачуна да ли му се исплати више да поштује закон од слова до слова или да га прекрши па да плати неку казницу, ајде тако да се изразим, онда не мислимо на исти начин. Онда стварно не мислимо на исти начин.

Ја бих вас молио, министре, да прихватите нашу аргументацију, јер мислимо да казна треба да буде не нешто што ће да се наплаћује, него треба да буде средство одвраћања од чињења кривичног дела из домена овог закона. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Расим Љајић. Извол'те.

РАСИМ ЉАЈИЋ: Већ сам рекао да колико год да смо прописали казне увек би постојала могућност и захтеви да се оне повећају. То можете увек да урадите. Те казне треба да буду примерене величини и обиму прекршаја, али треба да буду примерене и економској ситуацији у земљи. Цела интенција овог закона јесте да штитимо путнике, да штитимо од превараната, да штитимо од оних агенција које су изигравале одредбе и досадашњег закона. Али, ми имамо обавезу, као Министарство, да штитимо и туристичке агенције. И то је тачно. Имамо обавезу, јер су они привредни субјекти који раде, послују, плаћају порезе овој земљи. Немамо ми никаквог интереса да те агенције престану са радом. Ми желимо да уведемо ред у рад туристичке агенције, потпуни ред, законитост. Онај ко прекрши, треба да буде кажњен, не само новчано, рекао сам већ, и са могућношћу да се одузме дозвола, да се забрани рад тим агенцијама.

Дакле, ово је једна расправа која нема краја. Дакле, и да смо ове казне повећали, увек би могао неко да каже да су казне мале и да треба да повећамо казне да би оне деловале превентивно. Чини ми се да ово није суштина читавог овог закона, духу овог закона, да је ово мера која је пронађена да се штите путници, али и да се омогући агенцијама, бар онима које нормално раде и послују, да у овој земљи функционишу, да се отварају нове агенције, ми имамо за то интерес, али имамо интерес и да затварамо оне које не послују и не раде у складу са овим законом.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

По амандману, Саша Мирковић. Извол'те.

САША МИРКОВИЋ: Нећу даље, зато што сам задовољан одговором господина Љајића колеги. Тако да подржавам тај одговор.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Адриана, и ви?

АДРИАНА АНАСТАСОВ: Задовољна сам, такође, објашњењем министра, тако да одустајем. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

На члан 56. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 56. амандман је поднео народни посланик Радмило Костић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 56. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Весна Марјановић, Горан Ћирић и Аида Ћоровић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има Дејан Николић. Извол'те.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, уважени министре, ми смо у члану 56, у измењеном члану 125, након речи „туристичкој“ додали реч –„дестинацији“. Мислим да треба то да прихватите, јер се ради о врло јасној омашки коју сте направили у писању овог закона, па верујем да ћете сада и прихватити.

Међутим, када се ради о туристичким дестинацијама, оно у чему сам хтео са вама да разговарам, уз толеранцију председавајућег, јесу бање. Туристичке дестинације о којима хоћу да разговарам јесу српске бање. Зашто? Највећи ресурс, у смислу туризма, развоја туризма и нашег друштва јесу српске бање. Локалне самоуправе имају своје лимите. Ми смо, рецимо, у Сокобањи превазишли те лимите, али не можемо даље. За неколико година изградили смо и аква-парк и путну инфраструктуру до туристичких локација. Од 700 хиљада ноћења од 2008. године, данас бележимо преко милион ноћења у Сокобањи. Међутим, и ми имамо наше лимите, као што и остале бање имају, као што и остале општине имају. Где су ти лимити? Па тамо где држава треба да каже шта јасно хоћемо са бањама Србије, шта хоћемо, у смислу развоја тих бања, у смислу развоја туризма.

Почели смо са новим законом о приватизацији са приватизацијом бања. Кренули, стали, наишли на правни галиматијас, некако то решавамо, међутим, иде јако споро. Имамо нови закон о приватизацији. Имамо сада нове измене и допуне Закона о туризму из 2015. године, али, министре, имамо Закон о бањама из 1992. године, нефункционалан, као да не постоји, камен око врата развоју свих бања. Знам, ја сам из Сокобање и знам колико то кочи даљи развој. Морамо да кажемо шта хоћемо са српским бањама. И даље стојим иза тога, највећи ресурс јесу српске бање.

Није могуће уложити у развој туризма пет милиона евра и чекати већи приход од 500 милиона евра. То просто није могуће. Морате, у том смислу, враћам се на оно што сам говорио са почетка наше дискусије, да туризам доведете на сто Владе и да кажете ово је за приоритетну агенду. Морамо више да уложимо у туризам, не свуда, па није могуће да се 160 општина бави туризмом. Знамо ко данас, које локације и које општине могу да се баве туризмом.

Користим време овлашћеног, уколико ми дозволите.

Председавајући: Господине Николићу, ипак сте изашли, ја сам дозволио да причате о бањама, али ово се не уклапа у амандман који сте дали.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Председавајући, ако видите ја сам допунио и ради се о туристичким дестинацијама и зато указујем да треба прихватити. Објашњавам једну од туристичких дестинација, управо је то једно од промена коју смо предложили овим амандманом. Завршићу.

Упоредна анализа каже следеће, малопре сам говорио –Словенија је за годину и по дана завршила посао, данас су општине које имају бање најразвијеније у Словенији, 13% БДП-а. Чешка је имала читаву транзициону политику развоја чешких бања. Можемо слободно рећи, најразвијеније бање Европе јесу у Чешкој. Шта ми радимо? Просто, тражимо од вас одговоре, јасну политику развоја бања.

Зашто ово кажем? Ушли смо у приватизацију одређених државних хотела, међутим, застали смо. Без помоћи државе радници остају без посла, без социјалних програма, ту је потребна помоћ државе, то је мултиресорна политика. Морате са вашим колегама да се укључите, уложите више у бање, то је инвестиција као и образовање. Разлика је што се буџет, односно пуни много брже, средства уложена у туризам се враћају много брже.

Дакле, очекујемо од вас промене Закона о бањама, није лако, знам, али ни посао министра није лак, ви сте га прихватили. Нашу помоћ, моју лично, јер долазим из Сокобање, увек ћете имати уколико се договоримо да уложите у српске бање, уколико видимо јасну политику развоја српских бања. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Љајић.

РАСИМ ЉАЈИЋ: Што се тиче амандмана, он је прихваћен кроз амандман господина Костића, буквално у истоветном облику.

Што се тиче бања, одређен је приватизациони саветник који треба да предложи модел приватизације за првих десет бања у Србији. То би требало да буде окончано, негде, до новембра месеца, дакле, да предложи врло јасан модел како те бање да се приватизују. Оно што очекује Министарство привреде јесте да до прве половине наредне године тај процес буде завршен, с обзиром на то да има интересовања међу тим бањама и од страних инвеститора и улагача за њихову куповину. Али, видећемо када буде предложен јасан модел њихове приватизације.

Оно што је било кључна препрека, уопште за развој бањског туризам, нажалост, ми смо на почетку, то су нерешени имовинско-правни односи и ви то знате сигурно боље од мене. Спор који је ПИО водио са државом око тога, па онда одлука суда да се ПИО-у дели власништво над неким бањама у земљи, док то не решимо не вреди нам никакав закон о бањама, јер он неће решити ништа.

Према томе, приватизација бања, решени имовинско-правни односи, дефинисање шта ће бити део велнес, односно спа туризма, а шта део здравственог туризма, јесте нешто што морамо да дефинишемо у наредном периоду, врло брзо. Слажем се да је то један од најважнијих ресурса поред Београда, планина, односно Копаоника, пре свега и Златибора и Дунава, да су бање главни туристички ресурс који ова земља уопште може да понуди.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има народни посланик Саша Мирковић.

САША МИРКОВИЋ: Ево, ја сада нећу рећи да сам задовољан одговором министра Љајића, из једног простог разлога, зато што сам код колеге, уваженог колеге, који је испред вас говорио, приметио израз „дестинација“.

Ово је закон Републике Србије и ја вас молим да ми нађете где то вуче корен израз дестинација, може да буде одредиште, то значи и, као такав закон, може да се каже – туристичко одредиште. Туристичка дестинација није, просто, могућа и, молим вас, да у том смислу не уважите овај амандман, јер смо ми, ипак, посланици Републике Србије и гласамо за закон Републике Србије.

То значи, иза тога бих, такође, да кажем, то јест, да упутим једну молбу вама и вашем министарству, ако можемо да добије информацију, пошто је доста тих трговинских судова, а трговински судови у стечају одлучују о многим хотелима у многим бањама и ту лежи највећи проблем. То није само проблем министарства, то је проблем целе државе.

И сви ми то знамо, као што зна и уважени колега Николић, колико је хотела продато у самој Сокобањи, на врло чудан начин, а сад скоро још један хотел и све то из стечаја. Тако да Трговински суд у Зајечару има пуне руке посла за мало пара. Мислим да треба преиспитати на који начин, прво, стечајни управници, сређују те хотеле, и онда улажу огроман новац свих грађана Србије, буџетских корисника, а онда, иза тога, то се прода на волшебан начин на неким лицитацијама, не зна се ни како, ни коме. То је проблем који постоји у туризму, нема везе ни са овим министарством, ни са овом владом, ни са овом скупштином, то је, једноставно, проблем где постоји та стечајна мафија, која годинама ради посао и сад су прешли да купују хотеле по бањама. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Николићу по ком основу?

(Дејан Николић: Рекао је – Николић и говорио у односу на мене.)

Не, не, немој... Отворили сте ви проблем. Ја сам вам дозволио, толерисао, говорили сте о бањама које нису сада предмет овог закона и ја вас молим да то уважите. Хвала вам.

(Дејан Николић: Молим вас, онда, повреда Пословника.)

По Пословнику, ајде да видимо шта ћете ми рећи по Пословнику.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Председавајући, повређен је члан 107. Немам намеру да кршим Пословник и да реплицирам колеги Мирковићу, јер није читао закон. Нећу да реплицирам њему, обратићу се вама. Дакле, ја сам говорио о туристичким дестинацијама зато што су то главне промене овог закона. Ми „одредиште“ мењамо, колега Мирковићу, овим законом, нисте читали закон.

Што се тиче даље приватизације, тачно, ја сам у парламенту о томе много говорио. Тражио сам на питања одговоре и од министра Љајића, од министра привреде Сертића.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: То више није предмет повреде Пословника, молим вас.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: То води привредни суд. Тражим да држава помогне у том процесу...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: ... како би био транспарентнији. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, не видим да је уопште питање повреде достојанства Скупштине што се ви не слажете у изразу једне одреднице, да ли је дестинација, одредиште, по чему је ту повреда Пословника. И, мислим, не видим, стварно, да је повређене Пословник, према томе, моја је обавеза само да вас питам да ли желите да се изјаснимо у дану за гласање?

(Дејан Николић: Не.)

Господине Мирковићу, по ком основу ви.

Саша Мирковић: Нећу, хајте, колега, кажем, све, сам, себи...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: У реду, то значи, одустајете. Хвала вам.

На члан 56. амандман је поднео народни посланик Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 57. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

Реч има народни посланик Благоје Брадић. Извол'те.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Уважени министре члан 57. односи се на члан 126. који гласи**:** „Новчаном казном од 100.000 до 250.000 динара казниће се за прекршај правно лице ако“, па ћу набројати само неколико ствари да вам не одузимам много времена, за прекршај из дела, каже – „6) у угоститељском објекту за смештај не води евиденцију гостију или је не води дневно и уредно на прописан начин, 8) пружа угоститељске услуге супротно члану 64. став 2. овог закона, 9) пружа угоститељске услуге супротно члану 65. став 2. овог закона.“

Мишљења само да би овај закон био квалитетнији и више би се поштовао, по мени, ако би ова скупштинска већина прихватила наш предлог који каже да се реч, то јест, број 250 замењује бројем 500, па би он гласио да се новчаном казном од 100 до 500 хиљада кажњава за прекршаје правно лице ако не испуни све оно што овај закон прописује.

Молим вас, господине министре, да максимално уважавајући све оне аргументе које сте ви изнели бранећи члан 56, ове измене закона, да прихватите наш предлог измена члан 126, јер мислим да је сврсисходније и више у смислу одвраћања ако казна буде оштрија, драконскија и, дај боже, да онда сви поштују закон, за који се сви, колико видим, залажемо, и да неко уопште не дође у ситуацију да примени ове казнене одредбе. Ја вам захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 58. амандман је поднео народни посланик Радмило Костић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 58. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 59. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 60. амандман је поднео народни посланик Радмило Костић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 60. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 60. амандман је поднео народни посланик Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 60. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 61. амандман је поднео народни посланик Радмило Костић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 62. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Извол'те.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, поштовани потпредседниче Владе, желим да вам захвалим за прихватање овог амандмана. Суштина је да се законом одреди рок за доношење подзаконских аката. Ви сте, већ, најавили да је већина тога спремна. Рок који сте ви рекли да ће они бити донети се, мање-више, поклапао са овим роком који смо ми предложили амандманом који је на крају прихваћен.

Желим само да вас замолим да на Влади инсистирате да се и код предлога других закона стављају у закон обавезни рокови за доношење подзаконских аката, јер је то један од проблема са којима се данас суочавају грађани, привреда, то је да доносимо законе али не и подзаконска акта у неко разумном временском периоду, па онда закони постају мртво слово на папиру, не спроводе се, не могу да се примене. Тако да вас молим да ову добру праксу пробате, колико је то у могућности са вашим капацитетом као потпредседника Владе, да пренесете на Владу и код доношења осталих закона како би изменили ову лошу праксу која тренутно постоји у Србији. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

На члан 62. амандман је поднео народни посланик Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 62. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 62. амандман је поднео народни посланик Радмило Костић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. став 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова због потребе да Народна скупштина што пре донесе законе из дневног реда ове седнице.

Одређујем паузу до 14.00 часова.

(После паузе – 14.10)

ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици, сагласно члану 90. став 1. Пословника, обавештавам вас да су данашњој седници позвани да присуствују министар пољопривреде и заштите животне средине проф. др Снежана Богосављевић, вршиоци дужности помоћника министра пољопривреде и заштите животне средине, као и начелник Одељења у Министарству и виши саветник у Министарству пољопривреде и заштите животне средине.

Прелазимо на 6. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О НАЦИОНАЛНИМ ПАРКОВИЋА (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици.

Примили сте извештаје Одбора за заштиту животне средине и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника, отварам Предлог закона у појединостима.

Амандман којим се после члана 1. предлаже додавање новог члана 2. поднео је народни посланик Милан Петрић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Милан Петрић.

МИЛАН ПЕТРИЋ: Поштована председавајућа, поштована министарка, представници Владе, поштоване колеге и колегинице, после члана 1. додаје се нови члан 2. који гласи**:** „Национални паркови су подручја посебних природних вредности и својстава од еколошког, научног, културног, историјског, образовног, здравствено-рекреативног и туристичког значаја, која карактерише присуство репрезентативних, биолошких, геоморфолошких, геолошких и хидролошких појава и процеса, станишта и врста од посебног значаја, и припадајућих културно-историјских вредности.“

Српска народна партија сматра да би требало дефинисати националне паркове по њиховим својствима да би имао разговетно тумачење. Оваквом дефиницијом ми утврђујемо садржај националних паркова, што сматрамо веома битним.

Тражимо да се овај амандман усвоји због прецизније форме постојећег. Иначе, овај амандман је одбијен од стране Владе под изговором да је правно-технички неисправан. Одбор за уставна питања и законодавство је донео извештај који садржи да је у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Мене сада овде збуњује ситуација да ли је могуће да има неколико различитих мишљења поводом овог амандмана, с обзиром на то да је ово чиста дефиниција? Иначе, није први пут да се сва образложења за амандмане, поготово представницима опозиције, пишу истоветно. Мени су свих седам амандмана одбијени под истим изговором, намерно не кажем образложење, јер сматрам да је то само изговор за неусвајање.

Иначе, позивам колеге и колегинице да усвоје овај амандман да бисмо имали прецизну дефиницију националних паркова, јер она не постоји у закону. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

Представник предлагача и Одбор за заштиту животне средине прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Даћу реч министарки. Пребрзо сам отишла на следећи амандман.

То значи, одговор на први амандман.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Ја ћу само кратко прокоментарисати разлоге због којих овај амандман није прихваћен и са жаљењем да констатујем да смо још неколико ваших амандмана, који су по нашим проценама заиста квалитетни, одбили из истих разлога.

Процена наше стручне правне службе је да ови амандмани нису правно-технички добро уређени и да као такви не могу бити саставни део Предлога закона.

Што се тиче конкретно амандмана који сте ви сада образложили, где стоји дефиниција националног парка, то би могао да буде саставни део овог закона и не би било лоше, мада није грешка и што је изостављена дефиниција, с обзиром на то да је појам националног парка у правом смислу те речи дефинисан Законом о заштити природе.

Али, подвлачим, наше одбијање амандмана није из тих разлога, већ због правно-техничке неисправности. То значи, правно-технички није било усаглашено и због тога смо морали да одбијемо, нажалост, овај амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

То значи, амандман на члан 2. Посланичке групе ЛСВ прочитала сам. То је прихваћено.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Анамарија Вичек, Балинт Пастор, Арпад Фремонд и Золтан Пек.

Представник предлагача и Одбор за заштиту животне средине прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има народни посланик Анамарија Вичек.

АНАМАРИЈА ВИЧЕК: Захваљујем. Поштована председнице, поштована министарко са сарадницима, поштовани народни посланици и посланице и драге колеге, волела бих само ради јавности да кажем неколико речи о овом нашем амандману.

Ми смо поднели амандман на члан 2. тачка 9) пошто се у члану 2. наводе циљеви који се односе на националне паркове, ми смо предложили да се у тачки 9) додају речи – „и спорт и рекреација“. Наиме, првих осам тачака овог члана описује ту биоцентричну функцију, што је изузетно битно за заштиту природе. Међутим, поред тога требало би, по нашем мишљењу, да се истакне и антропоцентрична функција националних паркова. Због тога мислимо да би било добро да се унесу и речи – „и спорт и рекреација“.

У пуно случајева се дешавало да су удружења, спортска и рекреативна удружења, подносила захтеве за одобравање одржавања разних спортских манифестација. Међутим, неки од јавних предузећа, националних паркова, одбијали су те захтеве, говорећи да нису надлежни. Додајући речи „спорт и рекреација“ сматрамо да би сада дошло до превазилажења тог проблема и да би могло да дође до побољшања закона на тај начин.

Наиме, требало би нагласити то да се у Стратегији развоја спорта у Републици Србији за период 2014-2018. године очекује, између осталог, и повећање обухвата бављења грађана спортом кроз развој и унапређење спортске рекреације. Такође, и Стратегија развоја образовања у Србији до 2020. године ставља велики нагласак на екскурзије, наставу у природи, рекреативну наставу, за коју би национални паркови били идеална локација. На овај начин се овај закон у некој мери усаглашава и са осталим ресорима, са осталим министарствима. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Хвала народној посланици за образложење амандмана. Са задовољством могу да констатујем да Влада прихвата овај амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користим време овлашћене представнице Посланичке групе Демократске странке.

Желим да поновим да је добра одлука министарке да у име Владе прихвати амандман и да спорт и рекреација буду део закона.

И да на овом месту споменем да сам у расправи у начелу говорила о водама у националним парковима и о спортском риболову. И сада, када смо уврстили спорт и рекреацију, само желим да поновим, да замолим министарку да се за будуће предлоге закона, који су пред нама, обрати пажња, иницијатива грађана у Републици Србији о потреби да се на много бољи начин чувају воде у националним парковима, али и воде иначе, видећемо се ми код закона о водама у будућности, па нам је тако потребна широка акција из вашег министарства, буквално, за праћење спортског риболова у законске оквире. Ради се о ресурсу који се не види као исцрпив, а јесте, и ради се о ресурсу чија се вредност често не види, а непроцењива је.

Додајем да ја ту можда нисам објективна, због тога што као неко ко сматра спортски риболов једном од врхунских људских активности, лично и са пријатељима, само желим да уз овај амандман подсетим министарку да се тој теми да много већа пажња у будућности. Корист ће бити заједничка. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 3. амандман је поднео народни посланик проф. Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Видим одушевљење посланика СНС тиме што ћу образложити амандман и користити време од пет минута.

Поштована председнице, уважена министарко, Покрет за преокрет је поднео осам амандмана на укупно два закона који су били у оквиру овог обједињеног претреса. Влада је усвојила један амандман, што је преко 10%, говорећи речником мог колеге Павићевића, али подршке идејама Преокрета у народу су много веће и, вероватно због тога узнемиреност или узбуђење, како год хоћете, оне супротне стране.

Овај амандман, госпођо министарко, тиче се суштине постојања извршне власти, законодавне власти и тако даље, а тиче се примене закона. Наиме, овим амандманом тражио сам у име Покрета за преокрет да избришете општину Петроварадин из списка општина које обухвата Национални парк „Фрушка гора“. Госпођо министарко, општина Петроварадин не постоји.

У образложењу зашто не прихватате амандман кажете**:** „Амандман се не прихвата из разлога што је одредба дефинисана у Предлогу закона преузета из званичних података Републичког геодетског завода.“ Па, госпођо министарко, општина Петроварадин не постоји! Не можете донети закон који за неколико дана ступа на снагу преузимајући податке било кога, који су нетачни.

Дакле, за неколико дана овај закон ће ступити на снагу. Одређена овлашћења или задужења, или обавезе, имаће и општине са тог подручја. Замислите ситуацију, уважена министарко, да бисте у жељи да поспешите реализацију овог закона о националним парковима, позвали све председнике општина са подручја које обухвата Национални парк „Фрушка гора“ или неких других националних паркова и када би вас известили – нема представника општине Петроварадин, ви бисте вероватно питали – а, зашто га нема? А они би вам рекли – зато што та општина не постоји. А онда бисте се ви вероватно питали – а, зашто смо ми то ставили, ту општину, да је део Националног парка „Фрушка гора“, кад та општина не постоји? И онда би вам се они вероватно смејали и рекли би – па, ви сте, министарко, то предложили, господин Веселиновић је предложио амандман да се брише та општина, а ви то нисте прихватили, из овог образложења, које је смешно, госпођо министарко. Дакле, ви сте преузели нетачан податак, податак који је пре укидања општине Петроварадин, а та општина је укинута 2014. године, можда 2013, или 2015, није битно. У сваком случају, пре 2010. године.

Не ради се овде само о формалности. Овај закон треба да се примењује. Да би се закон примењивао, сви субјекти на које се он односи, а то су и локалне самоуправе, треба да су укључене у његово спровођење. Дакле, не ради се овде о катастарској општини Петроварадин. Овде се ради о локалној самоуправи општина Петроварадин, коју сте ставили у закон.

На подручју ове и суседних општина су и неки сакрални објекти, неки манастири и тако даље. Ставили сте општину Петроварадин, која формално не постоји, као део Националног парка „Фрушке горе“, не знајући фактичко стање. А фактичко стање јесте веома лоше, госпођо министарко, нисте се припремили за доношење овог закона. Нисте се припремили за доношење овог закона!

Па вас молим да отклоните сујету оних који су правили овај закон и да прихватите амандман данас на седници. Зашто? Из једног једноставног разлога – што је шира дефиниција која обухвата и општину Петроварадин Град Нови Сад. И град Нови Сад се налази у дефиницији подручја које обухвата Национални парк „Фрушка гора“. Дакле, тиме што ћете избрисати Петроварадин, остаће Град Нови Сад, он ће обухватити и ужи појам, који, истина, не постоји, и на тај начин ће бити отклоњене све неправилности које могу проузроковати ово на чему инсистирате неприхватањем овог амандмана.

Дакле, не инсистирам на овом као посланик опозиције, као неко ко је опонент овој влади, за коју сматрам да лоше ради, неко зато што не бих хтео ни да већина усвоји предлог закона који је у основи непримењив. Зато вас молим да на седници, ако је могуће, прихватите овај амандман и да изађемо из овог проблема.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар. Изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Ево, само ћу кратко да образложим разлог због кога смо амандман одбили. Разлог је у томе што се израда овог закона, а посебно овај део који се тицао територија, подручја, граница, базирао на неким званичним документима.

Дакле, у званичним документима које смо преузели за одређивање граница подручја националних паркова, то су документа Републичког геодетског завода, стоји управо овако како смо ми овде и написали. Ми нисмо имали мандат да проверавамо да ли је све тачно написано када се ради о списима Републичког геодетског завода, али зато смо дали задатак да се у року од дванаест месеци изврши идентификација граница свих националних паркова, дакле, свих катастарских општина, да се о томе сачини записник, а на тај записник, знате и сами, сагласност даје министарство надлежно за послове планирања.

Тако да, може бити да сте ви и управу, али ви као правник, добро знате да се морамо базирати на нека документа која су званично још увек важећа, може бити да су она у поступку исправљања, али то, опет, није део нашег посла који смо ми преузели у припреми овог закона. Дакле, биће све уређено у наредних дванаест месеци, када ћемо имати и званично и дефинитивно идентификоване границе националних паркова. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Изволите, реплика.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ради разјашњења. Дакле, и сада сте рекли, министарко, да ће бити утврђене границе катастарских општина. Овде се не ради о катастарској општини. Општина, као локална самоуправа, која је овде дефинисана и катастарска општина јесу различити појмови. Ви то добро знате. Ви после, у следећем члану, наводите катастарске општине, дакле, не ради се овде о катастарској општини, него о локалној самоуправи и како ћете у наредних годину дана примењивати закон на локалну самоуправу која не постоји.

Дакле, не ради се о катастарској општини, него о локалној самоуправи као јединици територијалне организације Републике Србије.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 4. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Изволите.

МИЛАН ПЕТРИЋ: У ставу 1. овог члана, наводи се да је једна од функција Националног парка „Ђердап“ заштита флоре и фауне, културно- историјских споменика и осталих знаменитости које се налазе на територији националног парка.

Такође, у истом ставу 2. наводи се који локалитети припадају Националном парку „Ђердап“, где се истиче и Национални парк „Ђердап“ да обухвата и део Дунава. Међутим, овде се ништа не наводи да национални парк има задатак и заштиту Дунава као саставног дела своје територије.

Заштита реке Дунав и њених обала које припадају Републици Србији, сматрамо да морају ући у план управљања ЈП Национални парк „Ђердап“, и заштита реке Дунав и његова обала треба да се обавља у сарадњи са другим јавним предузећима која газдују овом реком, на пример ЈП „Србијаводе“ и ЕПС.

Само бих замолио, ако није проблем, да ми се објасни, пошто је под истим разлогом, из правно-техничких разлога одбијен овај амандман, само да видим који су то правно-технички разлози да, евентуално, ако сам не знајући направио грешку да је не поновим поново. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има министар.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Суштински овај амандман је добар, али ми мислимо да је наше решење целисходније. То је разлог због кога нисмо прихватили вашу допуну и измену. Ево, толико.

ПРЕДСЕДНИК: Користите пет минута?

Реч има Милан Петрић. Изволите.

МИЛАН ПЕТРИЋ: Реплика је у питању. Реплика на одговор министарке.

Није ми јасно шта је правно-технички неисправно у овом делу? То је образложење које сам ја добио од Владе. Кажем, опет понављам, неке амандмане сам поново урадио, од стране наше техничке службе враћени су ми назад, у облику који је задовољавајући, адекватан и ја мислим да је баш из тог разлога Одбор за уставна питања и законодавство рекао да јесу у складу са правним системом.

Али, опет улазимо у питање шта је правно-технички неисправно у овом делу? Ја сам додао само текст – „реке Дунав и његових обала, односно овог дела који припадају Републици Србији.“ Не знам шта је правно-технички неисправно у том делу? Само бих то хтео да знам, да не би опет направи неку евентуално грешку, јер ви тврдите да је то тако. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користим време овлашћене представнице Посланичке групе ДС.

Овај амандман је занимљив, не зато што недостаје објашњење шта је ту правно-технички неисправно, него што изискује питање које се надовезује на ваш одговор о томе да ће се у следећих дванаест месеци утврдити границе националних паркова.

Како ћете утврдити границу на Дунаву?

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

Само полако, морате се јавити за реч, па да вам ја дам реч. Изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Управљач, у складу са праксом утврђивања граница, уз помоћ података Републичког геодетског завода, утврђује границе, идентификује их, прави записник, а на то даје сагласност министарство надлежно за послове просторног планирања.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману?

Реч има Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Нисам ја питала ко то ради. Ја сам питала како ћете то урадити? То су две различите ствари.

То значи, када вам се каже да су локална самоуправа и катастарска општина две различите ствари, ми то говоримо зато што знамо шта је катастарска општина, шта је локална самоуправа. Тако, на пример, београдске општине нису јединице локалне самоуправе често на изненађење многих.

Када вас питам – како ћете утврдити границу на Дунаву националног парка, ја вас не питам ко ће то да ради, него вас питам како? Пошто сте на одговор – како ће бити утврђене границе националних паркова за дванаест месеци, рекли – биће на основу катастарских општина. И то знамо шта је. Али, за Дунав ми нисте дали одговор.

Није питање неважно, из многих разлога, један од најстаријих националних паркова, један од највреднијих националних паркова, најдрагоценијих, мада је тешко мерити националне паркове шта је ту лепше, вредније, непроцењивије од чега. Али, ако већ одбијате амандман да се река Дунав стави у национални парк на начин како је колега Петрић предложио, онда нам дугујете одговор како ћете одредити границу Националног парка „Ђердап“, на реци Дунав?

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за заштиту животне средине прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Колега Павићевић и ја поднели смо шест амандмана на овај закон. Сви су граматичког карактера. Ми смо успели да поправимо у закону оно што је било могуће да се поправи.

Али, и из првог читања и из реакција колега посланика који су говорили пре мене, очигледно да овај закон има пуно недостатака и да је више скуп лепих жеља, него нешто што је спроводљиво у пракси.

Ценећи добру намеру коју сте уложили када сте писали овај закон, мислим да је закон у таквом стању дошао пред посланике и да би било најбоље да повучете закон, да га уредите, и суштински и по његовом карактеру, и да га вратите у процедуру за најкраће могуће време, за месец дана. Свима нам је у интересу да национални паркови у Србији буду заштићени, свима нам је у интересу да то једино благо које имамо у овој земљи треба да буде на адекватан начин и коришћено, али и заштићено, да нам се не понављају ситуације које одавно имамо у свим националним парковима који су нападнути, који су делом девастирани, неки делови су трајно уништени.

То нема везе са овом или оном влашћу, то је један процес који траје јако дуго и ништа од овога што причам није упућено вама конкретно. Али, сигурно је добро да оно што је остало, што може да се заштити да буде заштићено на најбољи могући начин. Зато апелујем на вас, то неће бити ничија победа, ни опозиције, нити било кога, али и то је могуће у парламентарној пракси, да се закон повуче, још једном да прође и вашу анализу у Министарству и анализу стручњака који су ван државне управе и да за месец дана добијемо закон за који ће гласати сви посланици, тиме да окончамо ту девастацију која траје јако дуго. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем.

Ја сам закаснила малопре када је завршила народна посланица Гордана Чомић, да јој дам одговор на примедбу коју је изнела, што је изнео и посланик Петрић.

Морам да кажем да је требало да материјал који ми доставимо прочитати у целости, јер у прилогу закона стоје тачно дефинисане катастарске парцеле, тачан попис катастарских парцела које улазе у састав сваког националног парка, а тиме је дата и дефиниција, односно одредба која се тиче реке Дунав, што ви сада постављате као питање.

Тако да, у прилогу члан 4. стоји**:** „Национални парк „Ђердап“ налази у североистичном делу Републике Србије и обухвата део подручја Ђердапске клисуре (Гвоздена врата) у средњем току Дунава. Обухвата делове масива...“ и тако даље, и тако даље. За сваки национални парк дат је попис катастарских парцела, дате су границе, потребно је само да оне буду идентификоване на терену. То значи, потребно је било прочитати и прилог.

Што се тиче посланика Живковића, ви кажете да сте дали неколико амандмана који су техничке природе и сви су прихваћени. Захваљујем вам на тим амандманима. Ми смо некако кришом имали и намеру да ви имате за посао да исправљате правно-техничке грешке, просто, желели смо да дамо свој допринос вашој колекцији амандмана. Тако да, не видим разлог да се, ако сте имали ту врсту амандмана, сада тако односите према целом закону и да имате неке предлоге у смислу повлачења закона.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Волим покушаје духовитости, то је стварно лепо у једној суморној атмосфери која најчешће карактерише догађања у овом парламенту, али уопште немојте да се секирате за колекцију амандмана, то наравно није циљ. Циљ је да се нешто поправи и зато је и други део моје дискусије био усмерен ка томе да донесете закона којим ћете бити поносни и на који ћемо сви бити поносни када га усвојимо, а то ко се бави статистиком амандмана, бројем, то је стварно један покушај духовитости који у ствари говори о томе да извршна власт и даље према парламенту има однос ниподаштавања.

Не постоји парламент у свету где било који министар, па чак и председник Владе, на такав начин може да коментарише рад посланика. Сви амандмани који су поднети, и они који су усвојени и они који нису, јесу правно-технички исправни и могући по Уставу и закону. И ту је тачка о томе да ли су они овакви или онакви. А то што сте ви рекли у најмању руку захтева извињење, али ја, свико на понашање ове власти према парламенту, нећу бити изненађен ако тог извињења не буде.

ПРЕДСЕДНИК: Не можете, министре, сада.

Ево, извините, у министаркино име.

Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, председнице. Уважена министарко, колеге народни посланици, нећу се превише дотицати правописних грешака уколико су оне идентификоване, због тога што сматрам да уколико се није пронашла мањкавост у суштини закона, онда су правописне грешке најмањи проблем, јер само потврђују квалитет закона.

Наравно да треба прихватити да све оно што се технички може исправити и треба исправити. Међутим, овде се кроз критике закона који је на дневном реду појављују питања која се везују не за ово министарство и не за овај закон. Ради се о нечему што мора бити усмерено у сасвим другом правцу, а то је дефинисање катастарских општина сходно одредбама Закона о државном премеру и катастру.

Када се овај закон сагледа и примени, онда долазимо до две чињенице које нико не може да доведе у сумњу. Прво, да Републички геодетски завод према својим евиденцијама води податке о катастарским општинама које некада, као што је у конкретном случају био пример, покривају територију једне локалне самоуправе. Да ли је то тачан податак или не, да ли фактички одговара стању на лицу места или не, то је неко друго питање, али је тај податак релевантан податак који мора да се користи, јер не постоји други, не постоји друга евиденција из које би тај податак могао да се исцрпи како би се применио на конкретну ситуацију коју овај закон дефинише.

Према томе, и колега Веселиновић, који сигурно има добру намеру када је поднео овај амандман, мора да има у виду да је и предлагач морао да из званичне евиденције, која се везује за законску регулативу, а та законска регулатива је садржана у одредбама Закона о државном премеру и катастру, регулише питање површине катастарске општине у односу на површину јединице локалне самоуправе.

Исто то важи и у односу на водна подручја и водотокове, па и сам водоток Дунава, где не бих сада даље образлагао, јер би ушао у тумачење закона, дефинише питање граница и када је у питању водни ток Дунава кроз Ђердап.

Према томе, овде се само мора имати у виду оно што регулише Закон о државном премеру и катастру у односу на материју која је дефинисана овим законом. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Наш неспоразум је баналан, али је дубок очигледно. Када питам како се одређују границе Националног парка на Дунаву, знам тачно шта питам и прочитала сам све доступно. Питам то зашто што је министарка казала да ће да одреди водне границе на Дунаву.

Знате, да постоји таква ствар као што ви мислите да постоји, онда ми не бисмо имали проблем са прављењем државног уговора о граници на Дунаву између Србије и Хрватске, онда Словенија не би имала проблем са Хрватском, да постоје катастарске црте на морском дну. Знам шта вас питам и то је питање које је важно за нас да се реши како треба, а ваш избор да сматрате да одговором – ниси читао образложење, можете мени да оспорите право да питам како ћете да одређујете, разговарате са неким ко зна где су шпорови на Дунаву, ко зна како се мења пловни пут на Дунаву, знам, како да вам кажем, знам Дунав.

И када вас питам како ћете одредити границу, питам и зато што Национални парк „Фрушка гора“ даје риболовне дозволе за Дунав.

Председник: Посланице, амандман гласи – вегатација замењује се речју вегетација.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Све се овде мора заменити, поштована председнице, поготово нечитање и сматрање да може да се не одговори на питање, то треба заменити, тако да сам и у овом амандману.

Питам вас то зато што је то питање вама у корист, а не зато што мислите да ја не знам где су катастарске границе. Нажалост, знам какав ће то проблем да буде. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

На члан 8. амандман је поднео народни посланик Момо Чолаковић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић, Јована Јовановић, Јован Марковић и Аида Ћоровић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Само ћу лаку дигресију на амандман који је поднео народни посланик Момо Чолаковић, требало је прихватити тај амандман. Ми ћемо гласати за њега. Он само тражи да се када утврдите границе националних паркова, да се то на терену види. Нашој Србији недостају путокази, недостају нам ознаке, недостаје нам огласних табли на којима неће писати – држ. граница, као што пише на копненим прелазима и мислим да је требало прихватити амандман који обавезује да једном уцртане границе, по вашем предлогу за дванаест месеци, по нашем за шест месеци, буду по стандардима и на терену. Дакле, када пролазите Србијом да знате када сте наишли на границу националног парка, шта је тај национални парк, шта у њему има, куда, како, где, шта смете, шта не смете у том националном парку, како је то иначе у свету када су национални паркови у питању.

И жао ми је што сте превидели могућност да то прихватите прихватањем амандмана Моме Чолаковића.

Ми вам кажемо, пошто иовако тврдите да се то све зна, где су катастарске општине, све то може час посла, и усагласиће се после, шта – закон са катастарским општинама или катастарске општине са законом, да то урадите за шест, а не за дванаест месеци, то је наш предлог.

Да се вратим на пример који сте поделили са нама. Петроварадин није локална самоуправа. Ви сте га оставили у закону као локалну самоуправу. Неко ће да вам каже шта су катастарске општине, па ће према томе да буде граница националног парка на основу катастарских општина и то за дванаест месеци, осим на Дунаву. Извините, али осим на Дунаву. Ми вам кажемо – ако то све знате, дајте за шест месеци, из два разлога. Шта ћете у случају да вам се не поклапа ово што у закону имате као локалне самоуправе? Да ли ћете унети измене и допуне овог закона за годину дана, да бришемо Петроварадин, на пример? Зашто посао за који сами тврдите да може да се уради, јер све постоји и они сви знају шта треба да се ради, зашто да се не уради за шест месеци?

Ваше је право да овај амандман не прихватите или прихватите, а моја је обавеза да вас, заиста, молим да и наше образложење и наше амандмане читате као израз наше обавезе да овај закон буде што бољи. У начелној расправи ја сам он је по духу и по члановима како бисмо волели да нешто изгледа, а нема ниједну меру у којој ћемо заиста обезбедити, па, чак, овде одбијате амандман који каже – јеси ли измерио национални парк и катастарске општине, па, дај, обележи на терену, нека буде знак на терену, да се зна довде је, одавде је, то му је садржај. То је по мени тај недостатак. Недостатак тих знакова је по мени недостатак самопоштовања.

Знате, ми волимо да причамо о томе како смо земља богата сакралним споменицима, а не само богатством природе. Јако дуго времена, ако хоћете да одете у неки манастир, можете да одете само ако вас води неко ко је већ био и то по истом годишњем добу, да бисте знали да дођете. То је непотребно. Обележимо Србију оним на чега смо поносни. На националне паркове смо поносни. Па, зашто, онда, да не буде законска обавеза да се на терену види тај знак?

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има министар.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Ако сам добро разумела посланицу Чомић, она овим амандманом предлаже да се скрати рок за идентификацију и обележавање граница. С обзиром на то да се ради, по нама, о једном доста обимном послу, сматрали смо да је дванаест месеци примеренији рок да се на прави начин границе на терену идентификују. Имам утисак да ви овде сада у једном делу мешате идентификацију и обележавање граница.

Дакле, Управљач има обавезу да у року од дванаест месеци, заједно са Републичким геодетским заводом и Заводом за заштиту природе, идентификује границе у складу са парцелама које су наведене у прилогу текста овог закона. Након те идентификације и сачињавања записника, добијања сагласности на записник од стране ресорног министарства, министарства надлежног за послове планирања, иде обавеза обележавања, а обележавање граница спроводи Управљач у складу са Правилником о обележавању који је саставни део Закона о заштити природе.

Дакле, имамо циљ да се посао заврши што је могуће пре, али смо рекли до дванаест месеци. Бићемо срећни и радићемо на томе да он буде завршен и раније, али мислимо да ће бити то један велики посао на терену. Катастарски подаци су променљиви подаци и захтевају пуно активности, те смо сматрали да је ово један оптималан рок, до дванаест месеци. Наравно, може да буде завршен и раније. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Користим време посланичке групе. Хвала вам.

У ставу 2. члана 9. који мењамо каже се**:** „Катастарски подаци неопходни за потребе управљања Националним парком, обезбеђују се из базе података катастра непокретности....“ Шта ће да се мења? Морате се одлучити, да ли ћете да узимате податке о катастарским општинама и да правите границе националних паркова или ће то да буде непрекидно променљива ствар? То су две различите ствари.

Прво нам кажете – добићемо границе на основу катастарских општина. Ми кажемо – Петроварадин није локална самоуправа, не можете да радите катастарску парцелу на Дунаву. Ви кажете – то се стално мења. Шта се мења, министарка? Шта се мења? Границе катастарских општина? Мењаће се до годину дана, а после се више неће мењати, или се неће мењати ни до годину дана.

Када вам кажем да је пропуштена прилика да се прихвати амандман Моме Чолаковића, ви ми кажете – имаће национални парк обавезу да обележи на основу свог правилника. Где то пише? У Закону о заштити природе, који, шта, тек ће да буде унет у Скупштину?

Ја вас молим да не добацујете. Стварно вас молим, и ваше сараднике молим да не добацују.

ПРЕДСЕДНИК: Ко добацује, извињавам се?

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Сарадник министарке.

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас да не добацујете посланицима док говоре. То значи, све што неко неком треба да каже, то су посланици…

ГОРДАНА ЧОМИЋ: У овој скупштини је до сада било свега и свачега, али да сарадници министра добацују народним посланицима, то још није било, али за све постоји први пут.

ПРЕДСЕДНИК: Забунили су се. Извините.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Верујем. Не замерам ја то. Знам како је то тешко кад ниси у праву, а овај тамо нешто прича и знаш да је у праву, а не смеш да му кажеш – ти си у праву. Није то лако, знам ја то. Тако да, у реду је, катастарске општине, Дунав, како год хоћете, видећемо се ми овде за годину дана. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народна посланица Ивана Стојиљковић. Изволите.

ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Захваљујем, председнице. Ја бих по овој теми само додала нешто. Идентификација граница дефинитивно пре свега подразумеваће набрајање катастарских парцела, али било би јако лоше да само на томе остане. То би можда и могло да се заврши у року од неких шест месеци, иако је то, ако узмемо у обзир да су национални паркови по површини најмањи око 12.000 хектара, а највећи близу 50.000 хектара, изузетно обиман посао. Најлошије би било да остане набројано само по катастарским парцелама.

Оно што је јако битно, јесте да се изврши идентификација, односно подударање тих граница са ортофото плановима, односно са ортофото снимцима, авионским снимцима, јер ће касније они послужити и за израду даље планске документације. Наравно, цела та измена вуче даље измене планске документације. Тако да, просто, ја бих ипак подржала, уз уважавање да увек треба подржати што краћи рок, али дати шансу да Геодетски завод што комплетније заврши ту процедуру и тај посао, да касније и урбанистима и пројектантима буде олакшан посао, јер се највише и чекају ти ортофото планови. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Извол'те.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, мислим да не треба прихватити овај амандман. Мислим да је колегиница која је говорила пре мене већ довољно о томе рекла, да је утврђивање онога што предлагач амандмана мисли да треба скратити рок, да је превише компликовано, да би могло да се реч „дванаест“ замени речју – „шест“.

Убеђење да не треба гласати за овај амандман продубљено ми је тиме што је овде приговорено да неко некоме добацује, а ја сам, чини ми се, приметио да ови сарадници министарке помало прислушкују. Е, то је већ опасно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 11. амандман је поднео народни посланик Младен Лукић.

Влада и Одбор за заштиту животне средине прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има народна посланица Гордана Чомић. Извол'те.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користим време посланичке групе.

Добро је што сте прихватили појашњење овим амандманом народног посланика Младена Лукића. Оно што је остало нејасно је зашто је у основном тексту закона изостављено све оно што је поправљено. О томе вам ја причам у начелној расправи. Недовољно се темељито радило на Предлогу закона. Закон само описује како ми јако желимо нешто да се деси, а у примени закон неће остварити последице које заједно желимо. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 11. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић. Извол'те.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, потпредседниче.

Уважена министарко, овај амандман тиче се права на управљање Националним парком „Фрушка гора“. Он је у закону дат заједно са дефинисањем начина управљања осталим националним парковима и разлог због чега нисте прихватили амандман Покрета за преокрет, којим се тражи да овим националним парком управљају заједно Влада Републике Србије, односно Република Србија, и Покрајина Војводина, у том образложењу се каже – Уговор који је закључен између Владе Републике Србије и АП Војводине од 22. марта 2013. године, на основу закључка Владе од тог и тог дана, утврђени су међусобни односи између Владе Републике Србије и Владе АП Војводине, тиче се управљања националним парком.

Да, министарко. Али, ви доносите закон данас. Ви, фактички, са овим законом дезавуишете овај уговор између две владе. Зашто? Зато што у исти кош стављате и националне паркове који имају, на неки начин, заједничко управљање, и оне који немају. Ви сте са овим законом, код нас нема супремације закона, дакле, ви сте на овај начин, пошто је ово последњи закон који је донет, ставили ван снаге овај уговор. Молим вас да размислите о овоме.

Дакле, дефинисали сте управљање, нисте искључили из овог начин управљање Националним парком „Фрушка гора“, довешћете до забуне у примени уговора који је закључен.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић. Извол'те.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Не слажемо се са вашим образложењем које сте дали за овај амандман, из разлога што смо само поштовали одлуке Уставног суда. Као што знате, Законом о утврђивању надлежности АП Војводине утврђени су послови који су поверени АП Војводине, у складу, дакле, са овим законом, послови Владе Републике Србије. Овим истим законом укинут је члан 27, који је раније предвиђао преношење права оснивача, дакле, Влада Републике Србије – преношење и поверавање Аутономној Покрајини, у смислу управљања овим заштићеним подручјем, Националним парком „Фрушка гора“.

Дакле, када је Уставни суд укинуо овај члан закона, зато што је био неуставан, ова оснивачка права су поново враћена Влади Републике Србије и ми сада са овим законом нисмо могли да прихватимо да кршимо одлуку овог закона, дакле, ове одредбе из јула 2012. године, и да вам то право дамо, јер просто није у складу са законом који је старији у односу на овај закон, ви то добро знате.

Али, наравно, постоје и други закони којима се регулише питање сарадње између Републике Србије, Владе Републике Србије и Владе Аутономне Покрајине Војводине. Ви знате да је, у складу са тим законом који регулише сарадњу, за Владу Аутономне Покрајине Војводине одређена могућност и обавеза и право да одреди два члана Надзорног одбора. Да не причам о оним другим законима, као, рецимо, што је Закон о заштити природе, који, такође, значи обавезу сарадње између републичких и покрајинских органа.

Дакле, још једном желим да кажем да ми овим законом нисмо ускратили никакву надлежност Аутономној Покрајини Војводине, само смо предложили решења која су била правно могућа.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има народни посланик Јанко Веселиновић, реплика. Извол'те. Не видим баш основ.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Мислим да је дискусија корисна да бисмо разјаснили питање. Питам министарку, имајући у виду ово образложење везано за овај амандман, зашто није прихваћен, и ово што сте сада рекли, да ли Уговор, од наведеног датума из 2013. године, између Владе Републике Србије и Аутономне Покрајине важи или важи?

ПРЕДСЕДНИК: Изволите.

Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић. Извол'те.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Наравно да важи.

То је сарадња и у инспекцијском надзору и у овом делу који се тиче контроле управљања, то значи, два члана Надзорног одбора одређује Аутономна Покрајина Војводина.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, без обзира што је предлагач амандмана носилац високог академског звања, доктор правних наука, ја баш нисам разумео суштину његовог амандмана. Ако сам добро разумео то, мислим да је он пожелео да Национални парк „Фрушка гора“ заједно воде Покрајинска и Републичка влада. Оно што је мени мало засметало, то је што они те две владе стављају у исти ранг.

По мени, не може иста овлашћења да има Влада Републике Србије, по мени, она је државни орган, а Влада Војводине је покрајински орган. Уколико он не жели да Владу Војводине дигне да државни ниво, да буде једнака са правима владе једне државе, уколико то не жели, не разумем смисао овог амандмана, а онда не видим ни то високо академско звање да је потковано знањем, већ незнањем. Готово је невероватно да доктор правних наука предложи једнакост две владе – покрајинске и републичке владе.

Зато мислим да, без обзира што је то предложио оснивач Покрета, удруге за обртај, ово не треба прихватити, јер бисмо тиме ми који овде заступамо државу Србију довели себе у ситуацију да сматрамо да је Влада Републике Србије једнака Влади Војводине. Мислим да је то из разлога што је тамо председник Владе Војводине пожелео да се кандидује за председника Владе Републике Србије. Мислим да му је боље било да се кандидовао за бившег председника Владе Војводине, да би му то успело у врло кратком року. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молио бих да овакву врсту расправе, ипак, не водимо убудуће.

Реч има Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ради народних посланика који седе у сали, ради људи који седе овде испред Министарства и ради грађана Србије, дакле, у амандману јасно пише, дакле, у члану 11. у ставу 3. после речи „врши Влада“ додаје се запета и речи – „осим код Националног парка „Фрушка гора“, чији су оснивачи са једнаким уделима и правима Влада и Покрајинска влада“. Дакле, то су уставне категорије. Ја нисам рекао Влада Аутономне Покрајине Војводине, него Покрајинска влада. Такав јој је званичан назив. Мислим, то свако ко је добронамеран и ко познаје правни режим у Србији може јасно да из овога закључи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Реплика. Народни посланик сматра да може да се руга председнику ДС како хоће. Ја сам овлашћена представница и тражим право на реплику, уз захвалност вама што сте замолили народне посланике да се понашају пристојно и да своје говоре ускладе са правилима одредби Пословника Народне скупштине.

Свака воља да се дискредитује човек, а не оно што ради, највише говори о ономе ко такав манир има. Дискредитација ad hominem, клеветање људи, ружење људи често у овој скупштини сматра се слободом политичког говора. Вероватно то до неке границе и јесте. Када некога, као претходног говорника, то изразито забавља, онда, осим што је тужно да вас вербално насиље забавља, показује колико немате карактера као особа, нажалост, али и на то има право.

Дакле, када неко себи узме за право да се руга и човеку који је председник Покрајинске владе Војводине и човеку који је председник ДС, онда је, уз још једну захвалност председавајућем, наша заједничка обавеза да кажемо да је то недопустиво и да се тако не можемо опходити једни према другима, без обзира колико нас то вербално насиље веселило. То је срамота! Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извол'те, господине Ристичевићу.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, користим своју прилику за реплику на исти начин на који је то користио претходни, али мало најјачи.

Дакле, мој говор је погрешно протумачен, ја уопште нисам поменуо странку која је овде поменута. Ја ретко спомињем бродове који тону, јер том броду спаса нема, ја не желим да им дижем рекламу и да помињем име и назив странке који је овде поменуо претходни говорник или, једноставно, то тамо више не вреди спашавати, то је простор из кога бежи свако паметан, свако ко стигне, ко размисли две реченице бежи из странке која је малопре поменута.

То да ли неко има карактера или нема, то најбоље говоре последње афере, последњи ветропаркови, где је Национални парк „Фрушка гора“ претворен у ветропарк власника који су били министри енергетике или су били у блиским рођачким односима, о којима сам овде говорио још 31. октобра 2012. године. Дакле, уколико мисле да обасјају Србију оним ветропарковима по цени од 15 евра центи, неће да може. Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Осим што се измишљање, клеветање и ружење, такође, зове слободом говора, ја само могу да поновим да, када год некоме падне на памет и осети неодољиву жељу да клевеће, ружи и вређа председника Покрајинске владе, да изразим своје дубоко уверење да у нашем друштву постоје институције, постоје људи надлежни за истраге, постоје људи надлежни за утврђивање чињеница, као што постоје људи и овде које весели да се само клевеће и ружи.

И, можда за изненађење онима који неће да помену име ДС, ја ћу да поменем име председника СНС, који је данас изјавио – да стоји, ако не знате како се зове могу и то, али надам се да сви знамо, нема добацивања, да стоји као председник Владе, и то је добра изјава, иза захтева да се изврше све истраге, да се утврде све чињенице и да тако са позиције председника Владе Србије покаже да је, ипак, за владавину права, а не за Пере писаре из административних одељења који журе да се искажу у јавности клеветањем и ружењем људи.

Свима ће нам бити боље ако прихватимо да је владавина права начело једнако за све нас, а онај ко хоће да се бави језиком насиља, вербалним насиљем, то је на његову срамоту, није га нико научио како се са људима разговара, али, полако, научићемо сви. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Завршићемо овај круг реплика, нећемо више. Молим вас. Онда сачекајте по амандману, јел' се прво јавио Иван Карић.

Реч има народни посланик Иван Карић. Извол'те.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем, уважени председавајући.

Поштована министарко, па, овај члан 11. и овај амандман о коме говоримо управо говори о сржи овог закона. Овај закон је недовршен, овај закон је нејасан, овај закон је непримењив и овај закон треба повући. Још увек није касно да се овај закон повуче зато што траје расправа у појединостима, а по Пословнику, члан 159, Влада до краја претреса у појединостима, може да повуче овај закон.

Молим вас, да обавестите премијера Владе Републике Србије да се овде ради о катастрофалном закону који је непримењив и који ће да доведе до правне несигурности, који ће да унесе забуну и код инвеститора, и код националних паркова, и код чувара природе.

Молим вас да, док још имамо времена, обавестите председника Владе да је овај закон катастрофалан и сигуран сам да ће он, у складу са Пословником, када му кажете о каквом се катастрофалном закону овде ради, сигурно повући овај законски предлог и за то има и овлашћења према Пословнику.

Овакав закон је вероватно најгори законски предлог који је дошао у овај парламент и о којем народни посланици разговарају. Ми имамо такав законски предлог који повећава правну несигурност, ми овде имамо законски предлог који приватним инвеститорима до којих вам је стало више него да сте либерална партија, а представник сте неке левичарске партије и овде доносите закон који појачава корупцију која смањује борбу против корупције...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Карићу....

ИВАН КАРИЋ: ... која локалним самоуправама…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, Карићу вратите се на амандман. Ви сте сада почели да говорите о закону у начелу.

ИВАН КАРИЋ: Овај амандман управо говори о томе да је угрожена правна сигурност закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, сачекајте само. Да овај закон не ваља требало је да кажете у расправи у начелу. Не можете злоупотребити један амандман и сада да тврдите да закон треба повући. То је требало рећи још раније.

Према томе, није сада место да кроз један амандман ви говорите да закон ваља или не ваља, молим вас. И, ако имате нешто везано за амандман извол'те, ако не молим вас да завршите.

ИВАН КАРИЋ: Уважени председавајући, хвала на упозорењу. Зелени Србије и СДС подржавају овај амандман, али овај амандман говори о суштини овог закона који је лош, који је катастрофалан и који уноси правну несигурност. У начелној расправи СДС и Зелени Србије позвали су Владу да повуче овај законски предлог и једино што би било рационално јесте то да је она до сада то учинила.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам, Карићу.

ИВАН КАРИЋ: Молим вас, ја користим време посланичке групе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, не ради се о томе, ви мене не разумете.

ИВАН КАРИЋ: Одузимате ми реч?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Могу ја да будем ограничен човек, али толико могу да разумем у којој мери се прелази... не тема дневног реда. Тема дневног реда је члан 11. И не можете сада о целом закону да говорите. Не могу то да вам дозволим.

ИВАН КАРИЋ: Не говорим о целом закону.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Били ви у праву или не, ја у то не улазим.

ИВАН КАРИЋ: Говорим о амандману на члан 11.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Злоупотребљавате један члан да бисте сада говорили да цео закон не ваља, молим вас.

ИВАН КАРИЋ: Па, суштина овог члана је да цео закон не ваља. Како ви хоћете да вам ја кажем да је закон добар, јер закон је катастрофалан и да омогућава… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, не. Нећу вам једноставно дозволити, једноставно, Карићу, колико год ја био толерантан човек.

(Иван Карић: Ја знам да се вама истина не свиђа и да не желите да чујете. Молим вас, онда по Пословнику.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Карићу, овај закон се не дотиче мене као личности, као човека, ја сам овде личност која председава овој скупштини. Уопште се више не говори да ли се он мени допада или не допада. Откуд ви знате, можда се и мени не допада, али ја морам да поштујем, због чега сте ме ви овде изабрали и да поштујем Пословник.

Па, дозволите, онда, ако сам због тога овде, онда да ја заступам интересе, односно ставове Пословника ове скупштине и ништа друго. Ви можете бити у праву, ја не тврдим да сте ви у праву или нисте у праву. Према томе, молим вас, ако имате још нешто о амандману да кажете извол'те.

Само... Извол'те.

ИВАН КАРИЋ: По Пословнику, члан 159. Влада до краја претреса у појединостима може да повуче овај законски предлог.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Аман, човече, божији, овде се не тражи по овом амандману, не тражи се повлачење закона, молим вас.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујући одбијању овог амандмана, ја долазим до закључка да овај закон само може да се повуче и да се поништи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Карићу. Немојте ме провоцирати и доводити у ситуацију да предузмем неке друге мере које, једноставно, не желим.

ИВАН КАРИЋ: Све мере које су дозвољене Пословником ви можете да предузмете.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Знам ја шта је мени дозвољено, нисам ја од јуче, ја вам поручујем да седнете.

ИВАН КАРИЋ: Да ли то значи да сам ја од јуче?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим?

ИВАН КАРИЋ: Ја вама нисам рекао ни да сте ограничени, то сте ви рекли.

Нисам вам рекао ни да сте од јуче, то сте ви мени.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Јесам и не стидим се ја тога, не стидим се да признам, јер сигурно сам у неким стварима и ограничен.

ИВАН КАРИЋ: Али то нисам ја рекао за вас, нити помислио.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Карићу. Хвала, седите, молим вас.

ИВАН КАРИЋ: У реду, то значи, не дате ми право на реч.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Карићу, даћу вам ако ћете говорити о амандману.

ИВАН КАРИЋ: Говорим, управо, о амандману на члан 11, уваженог господина Јанка Веселиновића.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Карићу, добро, хајде тако. Само, молим вас, сачекајте, даћу вам реч. Прва реч која буде мимо амандмана даћу вам опомену. Извол'те.

(Иван Карић: Да ли треба да сачекам да ми дате подсетник да би знао шта да кажем.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извол'те, пријавите се. Морам обрисати листу да бисте се ви могли пријавити.

ИВАН КАРИЋ: Да ли треба да сачекам да ми дате подсетник да бих знао шта треба да кажем, оно што се режиму свиђа, или могу да говорим оно што има везе са темом? Да ли ће неко од ваших колега да ми донесе подсетник…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Карићу, ви нисте нимало толико наивни да не знате то. Знате ви добро. Баш зато што знате, ја тако вама и говорим. Шта је дневни ред. Извол'те.

ИВАН КАРИЋ: Дневни ред је расправа о амандманима на закон о националним парковима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: О амандману на члан 11. Извол'те.

ИВАН КАРИЋ: Да, нејасноћа о којој овде разговарамо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извол'те.

ИВАН КАРИЋ: Кад год кажем нешто, а не изговорим амандман на члан 11. ви ме упозорите. Јел' тако? И? То значи, овај закон је катастрофалан. Требало би га повући. На основу члана 159, још увек имате довољно времена. Ако хоћете…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Карићу, изричем вам опомену.

(У сали се чује аплауз.)

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем. То значи, нема истине у овом парламенту и не сме ни да се изговори.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Има истине, и како има истине и пре тога сам доста толерисао и дозволио сам да то неколико пута поновите и ви, једноставно, инсистирате на својим ставовима.

Овог пута ћу да прекршим Пословник. Морам дати реч министарки, из простог разлога, што је неопходно да коментар да на ово што је господин Карић рекао. Извол'те.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем.

Овај закон који је предложен и који данас разматрамо у појединостима је одличан закон. Ни речи о томе да је катастрофалан. Овај закон је рађен шест година и многи пре нас су имали прилику и не прилику, него и обавезу да га донесу.

Ми смо га привели крају. Од неких посланика чула сам критике, али нисам чула аргументе због чега повући закон. Који су аргументи који кажу да закон треба повући?

Притом, желим да кажем свима јасно и гласно – овај закон су припремали стручни људи, стручне службе и они који данас помињу Фрушку гору, треба да знају да су у радној групи учествовали и људи из Покрајине, Покрајинског секретаријата за заштиту животне средине, Покрајинског завода за заштиту природе и ови покрајински органи имају изванредну сарадњу са републичким органима. То је на основу и досадашње праксе и на основу уговора. Нама нису потребни неки посебни уговори да знамо да морамо заједнички да радимо у интересу очувања природе.

Дакле, за све овде посланике и грађане са пуном одговорношћу тврдим да се ради о одличном закону, закону којим ћемо идентификовати границе заштићених подручја, утврдити режиме заштите први, други, трећи, тачно ће се знати где ће се шта моћи градити, у којој мери, штитићемо оно што је наше национално благу на овај начин. Неки кажу да је ово досад непримењиво, али ћемо се мио потрудити и учинићемо да овај закон заиста буде примењив у пракси.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Верујем, просто сам убеђена да ћемо у томе и успети. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Знам да се Маријан Ристичевић први пријавио, али ви сте говорили по овоме, прво ће Ивана Стојиљковић, па Александар Марковић.

Ивана Стојиљковић, извол'те.

ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Малопре сам се јавила по овом амандману, пре свега зато што овај амандмани тражи да се мењају надлежности Аутономне Покрајине Војводине, међутим, закон се тиме није бавио.

Дакле, овај закон се није бавио изменама надлежност, ова права која су пренета поверена су Аутономној Покрајини Одлуком Уставног суда, још 13. јула 2012. године и овај закон апсолутно се није тицао овога.

Цео закон је ишао у неком добром правцу, усаглашавали смо се, бојим се да је почело да се политизује, а ми данас причамо о нашим општим националним добрима и не видим зашто их сада делимо унутар наше државе.

Бојим се, сви се позивају на то да политичке странке, припадности, када је у питању заштита животне средине, не смеју да праве разлику и ја и даље позивам на то, јер ако ово не будемо сачували, и ако нашу природу не будемо чували неће бити ни нас. Зато још једном позивам, нема везе, можда ће морати измене још једном да се дешавају, али када је заштита животне средине у питању можемо се поново састати, са задовољством. Захваљујем. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има народни посланик Александар Марковић. Извол'те.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Уважена госпођо министре, даме и господо народни посланици, наравно да предлажем се не прихвати овај амандман.

Дакле, амандман на члан 11. и да поновим због неких колега које очигледно нису успеле да се снађу бар да кажу по ком амандману се јављају за реч и коментаришу га, исправа нисам имао намеру да се јавим по овом амандману и да дискутујем, али ме је понукало усмено образложење предлагача овог амандмана, али и неких посланика који су се јавили да дају подршку и да на неки начин, наравно, без икаквих аргумената створе неку критичку ноту.

Истине ради, нисам противник критике. Критика као таква може да произведе и неки позитиван ефекат. Критика понекад уроди плодом, допринесе нечему, уради нешто добро. То значи, критика као таква није нека лоша појава.

Међутим, када је критика без икакве аргументације, апсолутно икакве аргументације у том смислу, а што је најгоре, не нуде никакво решење, онда је то већ нешто што је домен политиканства и ја могу да имам неко лично разумевање у том смислу да неко жели да искористи директан пренос и бесплатне минуте, па да врши промоцију своје политичке странке.

Можда бих разумео, чак, када би се неко нов појавио у овом парламенту, неко потпуно ново лице па да изрази свој неки критички став, да не понуди никаква решења, али би, ето, можда имао неки кредит, па би му можда поверовали, али предлагач овог амандмана, као и посланици који су му пружили подршку, све су, само не нова лица. Ми их, нажалост, јако добро знамо из прошлости…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Марковићу, молим вас, вратите се и ви на амандман.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Дакле, из времена када су вршили власт. Ово су све разлози које наводи у прилог томе да треба да се одбије овај амандман, господине председавајући.

Овај амандман не нуди никакво ново решење и не постоји ништа спорно. Ја ћу прочитати само један део образложења које нам је Влада доставила у мишљењу.

Дакле, није тачно да се дезавуише уговор који је закључен између Републике Србије и Аутономне Покрајине Војводина, 22. марта 2013. године, што је предлагач овог амандмана малопре изнео као тезу. Не знам како се дезавуише.

Није тачно да се нарушава ничији положај, уставноправни положај, а што је уважени доктор правних наука, који је предлагач овог амандмана, малопре износио.

Ово је покушај само да се скрене пажња, једна замена теза. Нећемо сада да причамо о њиховој прошлости. Имао сам намеру да кажем неколико ствари, али не желим да ме опоменете да прелазим из домена онога што је тачка дневног реда. Захваљујем.

Предлажем да не усвојимо овај амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александра Томић. Извол'те.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре, колеге посланици, ајде да причамо конкретно о амандману.

Предлагач је дао своје образложење, које наравно не стоји, али они који подржавају причају о катастрофалном закону, никако да превале преко уста да је суштина следећа, да желе једноставно да Покрајинска Влада управља националним парковима који су, практично, на територији Покрајине Војводине.

И то је суштина амандмана. А због чега? Због тога што тренутно врше власт у Покрајинској Влади. Шта ће се десити у будућности, ако, рецимо, Демократска странка не буде вршила власт? Да ли ће она тражити да измене овог амандмана иду у смислу да заједнички управљају са Владом и неком локалном самоуправом у којој буду успели да остваре власт, можда у неколико општина?

Да ли ће онда тражити такве измене, којим ће суштински хтети да покажу како се залажу за права заштите животне средине. Предлог за тај члан 11. јесте следећи, да комплетно Покрајинска Влада управља Националним парком „Фрушка гора“.

То значи, таква је врста амандмана предлагача који данас бране, практично, ове амандмане.

Наравно да Влада Републике Србије, и уопште било ко ко је радио овакав предлог закона, не може да се сложи са овим, из простог разлога што су то национална добра, што сви морамо да знамо колико износе та национална добра, да Влада Републике Србије, која управља комплетном имовином и националним добрима Републике Србије, не жели да одваја Војводину од Србије, него једноставно да буде у пуном свом капацитету, када говоримо о природним ресурсима заједно.

Према томе, овакав вид амандмана никако не смемо да доведемо у везу са оваквим законима. Политизација овог типа никако не може да буде правило по којем ћемо да говоримо да постоје одређени амандмани, да постоји струка, једноставно, то је политизација на највишем нивоу, у овом тренутку када Покрајинска Влада нема одређени легитимитет за вршење власти. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Карићу, ви желите реплику?

Иван Карић: Да, реплика. Мене сте опоменули да нисам говорио о теми дневног реда, а министарка на то што сте мене опоменули реплицира, а ја нисам говорио како сте ви дозволили.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Карићу, ви нисте мене добро пратили. Ја сам на скупштини рекао да кршим Пословник дајући поново реч министарки, министру, извињавам се, она је за мене министар, јер је претходно искористила своје право од два минута, имајући у виду вашу дискусију којом сте инсистирали на повлачење закона и сматрао сам за потребним да министар треба да објашњење да зашто је овај закон добар и она је то учинила и ништа друго.

Молим вас, не видим разлог, ви тражите да се закон повуче, министар је овде образложио да закон не треба да се повуче. Мислим да смо са тим решили, односно учинили јасним ставове ваше и Министарства, а у дану за гласање ће се решити ко је у праву. Зато не видим разлога за реплику.

Иван Карић: Слажем се, захваљујем. То значи, сваки амандман говори о томе да је овај закон ништаван и да га треба повући што пре из процедуре.

Хвала.

Господине Ристичевићу, да ли ви желите да говорите по амандману?

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Наравно.

Господине председавајући, ја сам стрпљиво чекао. Ништа није спорно, чак није ни спорно када дате право опозицији на реплику зато што је поменута функција председника Владе Војводине. То значи, за мене ништа није спорно, све што је у њихову корист, за мене је добро, све што више говоре, све је више добро за нас, али да се ја вратим на амандман.

Већ сам рекао да га не треба прихватити због тога што би, ако би прихватили такав амандман, дерогирали Одлуку Уставног суда, која је објављена у „Службеном гласнику Републике Србије“ 13. јуна 2012. године. Вратили би се на неки почетак и то је предлагач амандмана, доктор наука, свакако морао да зна. Ја сам земљорадник, али сам макар прочитао овде шта пише у образложењу амандмана и сложио се са представницима Владе Србије да овај амандман не треба прихватити, а ви свакако знате да сам ја један од посланика који врло често гласа за амандмане опозиције, чак сам више пута гласао за амандмане појединих опозиционих посланика, него они сами. Дакле, молим да се то и провери, чисто да се зна, али овакав амандман не могу прихватити, без обзира што је он дошао из пера једног доктора наука.

Друга ствар, слушао сам и друге посланике из опозиције, мада они врше власт на трећини територије Србије и над готово трећином становништва Србије, ја сам слушао пажљиво и сем покушаја да ме увреде, ништа нисам разумео, а ви ћете дозволити да ја ставим слушалице, али ризикујем да ме они оптуже да прислушкујем. Надам се да то неће бити протумачено као прислушкивање. (Аплаудирање.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић, Јована Јовановић, Јован Марковић и Аида Ћоровић.

Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Амандман који сам поднела са колегама, народним посланицима из ДС тиче се става 6. члана 12. текста Предлога закона. У основном Предлогу закона став 6. гласи**:** „Програм управљања за наредну годину Управљач доставља надлежном органу до 15. новембра текуће године и садржи активности с динамиком извршавања послова и висином потребних средстава за следећу годину.“

Наш предлог је био да се датум 15. новембар замени речима – „1. новембра“. Ако није дошло до измена Закона о буџетском систему и до календара када буџет Републике Србије улази у Скупштину, ја мислим да вам је 15. новембар касно. Јесењи распоред око средстава за следећу годину, по Закону о буџетском систему, почиње радом Одбора за финансије Народне скупштине, који прави свој буџет, а Влада мора тај буџет да прихвати, такав какав је, и има свој роковник по коме треба да дође у Скупштину. Ретко која Влада, мислим да је само једна успела да поштује тај законски рок, и то прошле године, или претпрошле, док је министар био Лазар Крстић. Све друге владе су пробијале рокове.

Ми овде нисмо због тога да причамо како се не поштују рокови, него како се поштују рокови. Па, ако је 1. новембар датум који је у осталим прописима који се тичу средстава, зашто онда не би био 1. новембар и за Програм, поготово што он доставља то надлежном органу? То значи, ко је за План управљача, ко је за управљаче надлежан орган? То значи, да Влада, ако поштује рокове према Народној скупштини, неће имати уопште, пред собом или пред нама, План који управљач, ако ја добро пратим друге законе који се тичу рокова за доношење буџета, пошто се, средстава за следећу годину за националне паркове, ако ја не знам да постоји неки други извор, а не буџет Републике Србије, онда је то друга ствар, ако ви овде не мислите на буџет Републике Србије, на шта онда мислите, коме испоставља, шта је то динамика извршавања послова и висина потребних средстава за следећу годину?

Просто, амандман је у складу са оним како читамо друге законе који се тичу обезбеђивања средстава кроз буџет Републике Србије и то је образложење. Није напамет – ајде, ови рекли 15, ми ћемо да кажемо 1, него има основа за амандман. Наравно да је вама на вољу да ли ћете амандман усвојити или не. О томе се уопште и не ради када ми подносимо амандмане. Наша жеља је да се амандманима побољша основни предложени текст закона. Све ово остало, које иде уз расправу о амандманима, може да буде, а не мора. Ја сматрам својом обавезом да вам образложим да 1. новембар, уместо 15, није дат напамет и тек да би се поднео амандман. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Снежана Богосављевић. Извол'те.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Хоћу само кратко да појасним. Можда је у питању неки неспоразум и недовољно разумевање са ваше или са наше стране.

Овај рок који смо ми предложили 15. новембар, за предлагање годишњег програма управљања националним парком, то значи, за наредну годину подразумева низ активности, између осталог и финансирање. Међутим, ваше образложење, где ви кажете да нам је то касно, да би требало раније, пре него што се усвоји републички буџет, мислим да не стоји, из простог разлога што управљачи кроз свој програм управљају са својим средствима и са, ајде да кажем, процењеним средствима које ће добити за субвенције.

Дакле, њихов буџет нема везе са републичким буџетом, осим у делу субвенција, али за овај део субвенција они су дужни да наредне године, након утврђивања буџета, односно усвајања буџета, то значи, у јануару или фебруару, до краја јануара, почетка фебруара, имају и уредбу о расподели субвенција. Дакле, они своје финансирање базирају на другим изворима, не на републичком буџету, изузев субвенција, а субвенције распоређују кроз уредбу након усвајања републичког буџета, дакле, у јануару до почетка фебруара.

Због тога мислимо да није спорно ово да буде 15. новембра, јер је то усклађено и са Законом о заштити природе и са другим роковима за доношење планских докумената. То је разлог.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Чомић, да ли желите по амандману?

(Гордана Чомић: Користим време овлашћене представнице и време посланичке групе.)

Онда морам дати реч другом посланику, па ћу онда вама.

Реч има народни посланик Милија Милетић, по амандману.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, уважена министарко, колеге посланици, мислим да овај амандман не треба прихватити. Министарка је већ рекла зашто, па позивам и све колеге посланике да не прихватимо амандман.

Ја ћу гласати, као посланик Уједињене сељачке странке, изабран са листе СНС, против овог амандмана и гласаћу за предлог Владе, јер мислим да је 15. новембар рок који би задовољио све што треба, а у крајњем случају чули смо од вас да је све ово што сте написали баш оно што је потребно за Програм и План друштва које ће радити везано за одржавање националног парка.

И, још једном позивам све колеге посланике да не прихвате овај амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Гордана Чомић, по амандману. Извол'те.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Имамо неспоразум. Зато што се у ставу о којем ја говорим каже „да Управљач доставља надлежном органу“. Ви говорите о субвенцијама. Ја вам говорим о Закону о буџетском систему. Буџет треба да уђе у Скупштину 1. новембра. Шта ћете распоређивати уредбом ако немате и субвенције у јануару?

Ви говорите о томе да Управљач националног парка има и друге приходе. Ја о њима не причам. То је пословни план националног парка и све остало. Ви сте сами у закон ставили да Управљач доставља надлежном органу до 15. новембра текуће године програм управљања и садржи активности са динамиком извршавања послова и висином потребних средстава за следећу годину. Хоћете да кажете да висину субвенција, које Управљач хоће, он сам одређује, али мора то до 15. новембра, а Влада према Скупштини има обавезу 1. новембра. Те субвенције морају да стоје у републичком буџету. Ми имамо неспоразум.

Дакле, ви сматрате овако. Ја разумем како се ово десило. Те ће субвенције да иду, па ће да иду. Ја ово када завршим само да дамо папир. Неће! Неће! Чекају нас промене ове године. Чекају нас промене и после расправе скрининга. Чекају нас промене и о субвенцијама. Чекају нас промене. Немојте људима одсећи тих 15 дана, само зато што је рутински тако све ишло.

Ако се овај став 6. односи само на субвенције из буџета Републике Србије, онда не може да стоји 15. новембар, онда мора да стоји 1. новембар. Ако се не односи на субвенције, онда се односи на средства са којима надлежни орган нема никакве везе. То значи, национални парк сам за себе каже – ја ћу да имам толико милиона динара за свој програм активности, ја обавештавам надлежни орган да ће то тако да буде. То су две различите ствари. Ако је ово друго, онда је свеједно да ли је 15. новембар или је 1. новембар или је 1. децембар. Ја вам говорим о образложењу зашто је наш амандман са датумом који је и у Закону о буџетском систему.

То што, понављам, у стварности владе касне, да ли ћемо око тога да се разговарамо или нећемо, то нема везе. Ја вам кажем да ми очигледно, читајући став 6. овог члана 12, или говоримо о различитим стварима или ја не успевам да вам објасним шта је обавеза Владе по Закону о буџетском систему, када је буџет у питању. Ако су субвенције за националне паркове у том буџету, а немају где другде да буду него у буџету Републике Србије. Ако уопште није реч о субвенцијама, мислим не треба вам никакав датум.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министарка Богосављевић.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Ево, само ћу кратко да покушамо да се разјаснимо, да вам прочитам шта пише.

Дакле – Управљач у свом програму између осталог предвиђа висину потребних средстава за следећу годину. То је оно што он предвиђа. Иначе, сви у систему правимо, јел' тако, програмски буџет, имамо програмски буџет. Ми планирамо потребна средства. Он предвиђа потребна средства. Након усвајања Закона о буџету, он зна чиме располаже и то чиме располаже, а односи се на субвенције, распоређује кроз уредбу у јануару месецу.

То значи, у том делу се, мислим, не разумемо добро и ради се о датуму 15. новембар који смо ми предложили због свега што сам навела и оно што ви кажете да буде 1. новембар. То значи, само је у томе спор, али не знамо због чега. Ево, ја стојим иза тога да се ради о планираним потребним средствима, а колико ће добити знаће након усвајања буџета и оно што добије у смислу субвенција расподелиће кроз уредбу у јануару месецу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Гордана Чомић, по амандману.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Ево о чему се ради.

Ако се поштује закон, 1. новембра је Влада већ увела Предлог закона о буџету у Скупштину. Коме онда Управљач даје 15. новембра? Само се о томе ради. Дакле, ако се ради о томе да хоћемо да поштујемо законе и да успем да вам објасним зашто говорим о 1. новембру, зато што би 15. октобра Влада требало да утврди буџет и ви да гласате и 1. новембра да буде у Скупштини. Ако уђе у Скупштину, како ће Управљач националног парка и ком државном органу да доставља свој план средстава? Готово је, пише на позицији, једном када од Нацрта буџета постане Предлог буџета. Наша је жеља да национални паркови имају времена да подносе свој план док је буџет у Нацрту.

Ако се позивате на реалност да то није било да ми поштујемо датуме, исто то разумем. Не правим око тога никакву драму, нити ћу правити ако закасни, ако дође на време, чак сам похвалила министра ове владе, претходне, свеједно, иста влада која је то урадила на време. Моја је обавеза да вам образложим зашто је потребно да овде пише 1. новембар.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Бранислав Блажић.

БРАНИСЛАВ БЛАЖИЋ: Поштовани председавајући, госпођо министарка, сарадници, даме и господо народни посланици, Влада када доноси буџет планира средства у зависности од тога како је то било прошле године, према финансијским могућностима и према већ неким устаљеним стандардима у односу на претходну годину.

Ово што ће урадити национални парк подразумева шта ће он према неким својим жељама, предлозима планирати за следећу годину. Да ли ће те његове жеље, могућности, планови бити испуњени не зависи од њега, већ од могућности Владе и средстава које држава у датој години има. Не можете ви чекати да сви испуне своје предлоге, жеље, па ће то онда Влада свима испунити. Неће. Ради се о нечему што се зове планирање буџета, а он се ради према претходној години или према могућностима или према предвиђеним пројектима или према остављеним средствима резерви, које ће моћи у зависности од дате године, када се нови пројекти појаве, да се остваре у националном парку.

Према томе, датум, да ли је први или петнаести, јесте савршено свеједно. Национални парк ће дати свој програм и план, а Влада ће већ то према неким могућностима испунити или неће, а према средствима које је већ планирала. Мислим да су ту ствари потпуно јасне.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 14. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић.

Реч има народни посланик Милан Петрић.

МИЛАН ПЕТРИЋ: У члану 14. смо, руководећи се безбедносним принципима, убацили текст**:** „Чувари морају проћи посебну обуку коју ће прописати надлежно министарство као и посебне сигурносне провере.“

Чувар у оквиру чуварске службе, коју формира Управљач, потребно је да прође сигурносне провере, као и обуку коју прописује надлежно министарство за ту позицију.

Посебну пажњу треба обратити на висок ниво комуникације чувара, односно међу њима, на концентрацију и способност да брзо и ефикасно јавља о појави, рецимо, пожара, појави клизишта, крађе шума, контрола групе посетилаца, као и појединце посетиоце националном парку, контролу транспорта, грађевинског материјала за евентуалну градњу нелегалних објеката, а за које знамо да их има доста унутар граница парка, пријављивање свих грађевинских активности у оквиру граница за које би се накнадно утврдило да ли су у складу са урбанистичким планом или нису.

Ефикасност чуварских служби се мора унапредити и постављањем улазних и излазних капија на границама националних паркова где је то могуће, на свим приступним путевима који имају могућност кретања моторним возилима.

Још једно питање, пошто ми на претходна два није одговорено од стране министарке, питам опет – шта је конкретно овде правно-технички неисправно, пошто је и овај амандман исто одбијен као и претходна два и сви ови остали наредни који ће бити, такво исто образложење, само бих волео да ми конкретно кажете шта је правно-технички неисправно у овој формулацији коју сам ја предложио? Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: У образложењу је написано због правно-техничке неисправности. Можда би било јасније да смо написали да није формулисано у складу са Јединственом методологијом која је за нашу правну службу прихватљива, али још било би сигурније и извесније и тачније да смо рекли да у ствари овај амандман не испуњава оне захтеве који су прописани садржином овог предлога закона.

Дакле, ви предлажете нешто што је у реду и што је добро, али то што ви предлажете јесте већ саставни део другог закона, Закона о заштити природе. Тај закон подразумева, између осталог, када се ради о чуварима заштићених подручја, дефинише прецизне услове који они морају да испуњавају и формулише, односно дефинише обавезу полагања стручног испита за све оне који су у служби чувара заштићених подручја.

Дакле, суштински, ваши предлози су саставни део Предлога закона о заштити природе, а овај део који смо дефинисали као правно-техничка неисправност, у ствари је неслагање са Јединственом методологијом писања чланова амандмана у складу са овим предложеним законом.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Народни посланик Милан....

А, одустајете.

На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

Реч има Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Амандман и члан су парадигма. Због тога и хоћу да коментаришем, јер се ради о члану 14. којим у своја четири става дефинише шта ради чувар заштићеног подручја.

Сада у 1. ставу се каже**:** „Чувар заштићеног подручја обавља послове у складу са законом којим се уређује заштита природе.“

У ставу 2. каже**:** „Чуварску службу Управљач формира посебно од служби чувања, које се у Националном парку организују, у складу са посебним законима.“

И малопре у објашњењу које је министарка дала за чуваре важе посебни закони, а онда имате став 3. и став 4, за који колеге предлажу да се бришу, а који гласи, став 3. каже**:** „Чувар заштићеног подручја носи значку чувара заштићеног подручје.“ А, став 4. каже**:** „Министар надлежан за послове заштите животне средине ближе прописује изглед значке чувара заштићеног подручја и услове за коришћење значке чувара.“

То значи, све што треба о чуварима то је у неком другом закону. Ја ту могу чак и да се сложим са вама, поготово што знам на какве проблеме наилазе чувари, на какве проблеме ћете наилазити ви у посланичким питањима када су чуварске службе у питању.

А онда имате став у Закону о националним парковима који прописује да чувар носи значку чувара заштићених подручја. Парадигма је. Парадигма је и ако вам ова илустрација није довољна, онда ја могу само да поновим да је наш неспоразум око тога какви су домети овог закона, наш неспоразуме је овде баналан, али, канда, непремостив.

Надам се да ће будући Закон о заштити природе омогућити да имамо заиста механизме у рукама да буде примењен Закон о националним парковима. Ја овом аргументацијом завршавам моју подршку амандману колегама који кажу да се та значка и то да министар прописује како значка изгледа – брише из закона. Просто, по мени је очигледно, али наравно већини није.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић. Извол'те.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Чланом 1. Закона о националним парковима, Предлога закона у ставу 2. јасно пише на управљање, коришћење, чување и презентацију националног парка, сходно се примењују одредбе закона којим се уређује заштита природе, ако овим законом није другачије одређено.

Дакле, све одредбе заштите природе се примењују у одређеним случајевима, односно у складу са материјом или са предметом који обрађује одређен члан, одредбе из Закона о заштити природе.

Што се тиче дефинисања обавеза чувара заштићених подручја, све те обавезе су прописане Законом о заштити природе. Дакле, члан 109. односи се на чуварску службу, члан 110. на права и дужности чувара, Закон о заштити природе који постоји и који је важећи.

Једино у оквиру Закона о заштити природе немамо дефинисану обавезу чуварске значке и њеног изгледа и због тога је она саставни део овог нашег предложеног Закона о националним парковима. Дакле, ништа друго није, сем то. Све што смо могли преузели смо из Закона о заштити природе и то смо на почетку нашег закона јасно истакли у члану 1, а оно што није било додали смо и то смо посебно образложили.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има народни посланик Гордана Чомић, по амандману.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем.

О томе вам и причам, колики нам је неспоразум. Ви бирате које одредбе ће да буду у складу са будућим законом о заштити природе, а које неће. Ја вам кажем да то тако није добро. То значи, неке одредбе сте променили зато што ће бити промењене у Закону о заштити природе. То је чувена одредба о укидању Покрајинске инспекције, јер кажете – ми имамо припрему, па тај члан 25, он ће тим будућим законом бити да нема Покрајинске инспекције.

Овде кажете – нема у постојећем Закону о заштити природе како ће изгледати онај који припремамо? Нема везе, него ћемо овде као важну ствар да ставимо да чувар заштићеног подручја носи значку чувара заштићеног подручја.

Не инсистирам ја на прихватању амандмана, мада ми није први пут да подржавам туђи амандман који је добар. Ја гледам шта пише, не гледам ко га је потписао. Ми овде имамо проблем што се гледа ко је потписао амандман и ко прича, а не шта се прича. Тако се национални паркови не чувају.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Не слажем се са вама. Мислим да нисте у праву, овај закон је, заиста, најбољи могући у овом моменту и ја сам посебно поносна што је велики број амандмана усвојен.

Амандмани су и од стране посланика опозиције и владајућих партија, тако да сам данас са задовољством на Одбору констатовала да је овај закон, закон онакав какав би требало да буде у интересу заштитите природе, где нема страначких интереса, политикантских, него је јединствен интерес свих грађана Србије заштита природе. Зато је овај закон, закон свих посланика, усвојени су амандмани и опозиције и позиције.

Ово је наш заједнички закон. Због тога не прихватам ваше мишљење и мислим да сте у оној малобројној групи посланика који сматрају да је овај закон у интересу владајућих партија.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има Гордана Чомић, по амандману.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Потпуно вас разумем да ви не прихватате моје мишљење. То је моје мишљење. Можете да га прихватите или одбијете, али добро, то је, већ, језичка ствар.

Ја да имам намеру да кажем да је закон владајуће странке, ја бих то казала, али немам. Ја сам врло јасно казала да се у расправи о закону слуша ко говори, а не шта се говори и то не мора да буде везано за то ко је власт, а ко је опозиција.

Да или не, малобројна сам група која сматра да овај закон неће произвести добре последице по националне паркове, нико срећнији од мене, да се испостави да нисам у праву. Нико срећнији од мене.

На крају, морам с вама да поделим своје мишљење. Ја не бих уложила ни труда, ни времена, ни дијалога у тему до које ми није изузетно стало, у тему која мислим да може да буде добра за дијалог и у тему о којој сматрам да имам довољно знања. То очигледно за вас не представља никакав други утисак осим да ми кажете да не прихватате моје мишљење и да сам малобројна. Ја то вама прихватам. Ја разумем и да ви нећете да прихватите неке амандмане. Уопште се не ради о прихватању амандмана – ми се не разумемо на много дубљем нивоу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министарка.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Извињавам се што се поново јављам. Ја сам коментарисала само констатацију да нисмо слушали ко је шта говорио, него смо гледали ко је говорио. Ја сам из тог разлога истакла да то није тачно и да не делим са вама ваше размишљање. Можда то није стилски добро сложено, али претпостављам да разумете шта желим да кажем.

То сам аргументовала чињеницом да смо усвајали амандмане од посланика, не гледајући на то ко је посланик, из које политичке опције, него смо ценили оно што је написано у амандману, све са циљем и са жељом да постигнемо што је могуће шири консензус за подршку овом закону, не зато што ми желимо да ми будемо ти славодобитници што смо предложили закон, него зато што желимо заиста да на прави начин заштитимо природна добра Србије.

Ви знате да се на овај закон чекало шест година. Знате да су стручни људи стали иза ових одредби, а ја сам данас овде само у име њих, да покушам да одбраним оно што су они предано радили, признаћете, дуго времена.

Притом, још једном наглашавам да су биле укључене и републичке и покрајинске институције, и то је на понос и Влади Републике Србије и Влади Аутономне Покрајине Војводине. Ја се више заиста нећу јављати, просто, не желим више да полемишем на овакав начин. Имам утисак да желите да често замените тезе. Слажем се са вама да су наша размимоилажења много дубља него што то изгледа.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

На члан 15. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Извол'те.

МИЛАН ПЕТРИЋ: У члану 15. сматрамо да треба додати текст**:** „Ако такви објекти нарушавају својство Националног парка власнику објекта наложити да објекат доведе у стање које неће нарушавати својство Националног парка или га уклонити“.

Објекти који својим изгледом и функцијом нарушавају својство националног парка, а не плаћају накнаду за коришћење истог, или треба да буду доведени у форму која је задовољавајућа и која ће бити у складу са функцијама националног парка или, једноставно, треба да буду уклоњени.

Евидентан проблем управљања националним парковима представља и изградња великог броја нелегалних објеката који, осим угрожавања природних и културних вредности тог парка и саме животне средине националног парка, проузрокују и тешкоће обезбеђивања свих осталих функција, рецимо, комуналних, на пример, водоснабдевање, канализацију, чишћење, електричну енергију и све остало. Корисници тих објеката су у доста случајева вршили нелегалну сечу шума за загревање објеката, криволов, прекомерно убирање лековитог биља које је под заштитом и друге нелегалне активности и самим тим угрожавали природне и културно-историјске вредности националног парка.

Из наведених разлога, сматрамо да би требало усвојити овај амандман, који би могао да допринесе заштити природних богатстава националног парка. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министарка.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Ови ваши амандмани углавном нису прихваћени због правно-техничких неисправности, а сада сам се консултовала са својим сарадницима шта то у ствари значи правно-техничка неисправност, пошто ја нисам по вокацији правник. Они кажу да се то односи на Јединствена методолошка правила за израду прописа, која су садржана у овој књизи – Збирка прописа Народне скупштине. Знате да је то збирка коју је усвојио Законодавни одбор Скупштине и она подразумева ту јединствену методологију, које су се они, пре свега, придржавали када су одређивали који је амандман правно исправан, а који није.

Овај ваш амандман који сте предложили, под условом и да је био по овој јединственој методологији која је садржана у овој збирци прописа, и суштински не би могао да буде прихваћен, због тога што ми овим законом не уређујемо питања шта радити са објектима који већ постоје на неком простору у заштићеном подручју, пошто то није у делокругу надлежности нашег министарства, већ је то у делокругу надлежности других министарстава која ће морати тим проблемом да се позабаве у наредном периоду, након идентификације границе и одређивања режима заштите посебно у сваком националном парку у Србији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Петрићу, ви желите реплику или по амандману?

(Милан Петрић: По амандману.)

Онда ћете сачекати редослед.

Реч има народни посланик Иван Карић.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем. Уважени председавајући, уважена министарко, поштоване колегинице и колеге, овде се ради о амандману на члан 15. и он говори о суштинском недостатку овог закона. Став Зелених Србије, став Социјалдемократске странке је да подржавамо колегу Милана Петрића у подношењу овог амандмана, а овај амандман колеге посланика говори о суштинском недостатку овог закона. Овај закон нема санкције и овај закон нема ограничења.

Још увек имамо довољно времена да повучемо овај закон из процедуре, да га усагласимо са системским законима или да сачекамо доношење новог закона о заштити природе, о којем је министарка говорила и рекла да је овај закон апсолутно усаглашен са законом који ћемо тек донети.

Испред себе имам Закон о заштити природе, Казнене одредбе. Закон о природи подразумева преко 120 различитих прекршаја и говори о њима као о привредним преступима. Ми подржавамо овај амандман због тога што мислимо да су санкције морале да се нађу у овом посебном закону, као што то Закон о заштити природе и предвиђа. Без казнених одредаба, без санкција, без тога шта је забрањено у првој зони, у другој, у трећој зони, ми не можемо да разматрамо овај закон, јер овај закон не штити националне паркове. Не може Законом о заштити природе да се штити природа на исти начин поред Обреновца, која је природа сама по себи, и национални парк који је национални парк, највећа вредност, највеће богатство које једна држава има, и због тога је овај амандман кључан за ову расправу.

У овом закону не постоји ниједна санкција, не постоји ниједно ограничење и бар један прекршај од ових 120 требало је да се нађе у закону, у овом члану, и да се из Закона о заштити природе унесе у Закон о националним парковима, због тога што је национални парк далеко важнији од заштите природе у неком, било ком, делу Србије.

Ако нисте у стању да повучете овако лош Закон о заштити националних паркова, верујем да ће у будућности Закон о заштити природе, верујем да ће Закон о заштити животне средине бити катастрофалан, да ће наставити да се урушава животна средина у Србији и верујем да никада нећете донети закон о Фонду за заштиту животне средине, због тога што све време радите у интересу капиталиста и крупног капитала. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Невена Стојановић.

НЕВЕНА СТОЈАНОВИЋ: Хвала вам, уважени председавајући.

Морам да приметим да се данашња расправа све до овог члана водила са жељом, барем од стране опозиције, да се пребаци више ингеренција Покрајинској влади у вођењу националних паркова. Сматрам да грађане Србије то не треба да интересује. Не треба да их интересује ко ће водити националне паркове, већ да се то ваљано и чини. Њима је најбитније да се не руше својства националних паркова.

Међутим, када говоримо о члану 15, ја сам и у начелу говорила о овом члану и питала сам Министарство за појашњење, јер се појављују нелогичности. А нелогичност се појављује у реченици – да одређени објекти својим изгледом нарушавају својства националног парка и они подлежу одређеним таксама. Сматрам да не треба да постоје објекти који нарушавају својства националног парка, јер се губи суштина целог закона, који је у сваком случају добар када говоримо о уређењу и вођењу националних паркова. Али, не смемо да заборавимо чињеницу и суштину због чега постоје овакви закони, а они постоје да би се очувала природна баштина Републике Србије.

Тако да, ако Министарство каже да неће постојати никакви подзаконски акти који ће мало подробније уредити ову ствар, ја ћу морати да прихватим амандман посланика који га је предложио. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Два питања.

Прво – који део, који члан Јединствених методолошких правила је прекршен тиме што се додаје став 2. на члан 15? Тежина јавно изговорене речи је веома озбиљна. Према томе, ако кажете да се крше Јединствена методолошка правила, онда вас молим да ми цитирате где се крше и чиме? Коју повреду Јединствених методолошких правила је начинио посланик тако што је поднео амандман? Казали сте да не прихватате амандман због тога што су прекршена Јединствена методолошка правила.

Ја сам била у овој скупштини кад су припремана, кад су доношена и кад је донета Резолуција о законодавној активности, која је између осталог гласана у пленуму и обавезује Владу да доноси подзаконске акте заједно са предлогом закона. Разумем сваку владу, и коју подржавам и коју не, али не разумем како можете да кажете да народни посланик крши Јединствена методолошка правила која се односе у целини на оног ко закон припрема и подноси у Скупштини. Да ли му амандман није у складу у целини са Јединственим методолошким правилима? Онда не може да буде овде. Ако је амандман мимо Јединствених методолошких правила, онда је он у целини морао да буде одбачен негде у току процедуре. Није добро написао, није се добро позвао, шта год, дешава се. Грешке се дешавају. То значи да није до вас да образложите, него до Одбора који то није урадио.

Шта је суштина амандмана? Суштина амандмана је да се тражи некаква казнена одредба, јер текст Предлога закона у члану 15. каже**:** „Објекти за које се не плаћа накнада за коришћење Националног парка по основу закона којим се уређује заштита природе и који својим изгледом нарушавају својства Националног парка, а која су у власништву правног лица, предузетника или физичког лица, подлежу наплати накнаде за заузеће простора у Националном парку.“

Шта сте ви мени рекли овим чланом? Ови објекти ни на шта не личе, руже ми парк, али ћу ја Законом о националном парку дати Управљачу право да му наплати накнаду. Па, о чему је овај закон? О заштити националних паркова или о легализацији дивље градње у националним парковима? Ви овим чланом кажете Управљачу – наплати оном ко је нарушио национални парк. То је члан закона за који ви кажете да је како треба, а да је амандман колеге одбачен зато што није у складу са Јединственим методолошким правилима. Не можете ви о томе да одлучујете. О томе може да одлучује надлежни одбор, који разматра амандман који је народни посланик поднео.

Сви грешимо, али морамо сви много више да пазимо када говоримо о томе шта пише у закону и шта су разлози за одбијање или прихватање неког амандмана. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Милан Петрић. Извол'те.

МИЛАН ПЕТРИЋ: Првенствено мислим да се ово односи на суштину само овог закона и сматрам да ово треба да буде саставни део овог закона и то треба убацити кроз амандман, јер у суштини сврха овог закона јесте заштита природних и културних вредности националних паркова, не само једног, већ свих осталих. Прво то.

Друго, желим да министарка потврди, да ли и даље остајете при ставу да су ваше правне службе или правна служба, како већ, одбила из правно-техничких разлога овај амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство није одбио? Техничка служба Скупштине Републике Србије није одбила, а само сте ви нашли податак да је због одређене методологије одбијен. Волео бих, као што је цењена колегиница Гоца Чомић објаснила, да ми кажете конкретно који члан сам ја прекршио из Збирке прописа, односно правилника Народне скупштине Републике Србије. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Више је тема покренуто кроз последњих три амандмана, или два амандмана, а три говорника, свеједно. Желим да кажем да План управљања доноси Влада Републике Србије. План се доноси на десет година. План, између осталог, подразумева забране и ограничења.

Дакле, није тачно да овај закон не прецизира или не подразумева забране и ограничења. Она ће бити дефинисана кроз План. Зашто кроз План? Због тога што се стање природе мења и због тога што је потребно спроводити један континуиран мониторинг. На основу тог мониторинга сачињава се План, а на основу Плана годишњи програм управљања националним парком.

Дакле, није тачно да нема забрана и ограничења, као што није тачно да нема санкција за кршење правила у националним парковима. Санкције су прописане Законом о заштити природе, да сада не цитирам и не наводим чланове, ви то добро знате.

Што се тиче члана 15, који се односи на објекте у заштићеним подручјима, како са њима поступати, да ли их можемо уклонити или не можемо, предмет овог закона није уклањање тих објеката, али предмет овог закона јесте наплата таксе за такве објекте, што ће сасвим сигурно допринети томе да власници ове објекте приведу намени. То је оно што је затечено стање, а оно што следи убудуће јесте израда просторног плана у складу са режимима заштите који су, такође, утврђени овим законом, односно Уредбом коју је усвојила Влада Републике Србије, Уредбом о заштићеним подручјима, односно о режимима заштите, „Службени гласник“ тај и тај.

(Председник: Време, две минуте. Хвала.)

Извињавам се, само још моменат. Што се тиче правно-техничке редакције, то је наше мишљење, суштина ваших амандмана није била у некој мери неопходна, није била потребна, али правно-техничка редакција, односно правно-техничка неисправност, то је оно што је проценила наша правна служба, имајући у виду ову јединствену методологију коју је усвојила Народна скупштина.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Мало сам вам продужила, јер сте имали две реплике на два посланика.

Реч има народни посланик Александар Радојевић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР РАДОЈЕВИЋ: Поштована председнице, поштована министарко, колегинице и колеге, морам да кажем да се не слажем са овим амандманом и образложењем опозиције, јер ако је, оно што је њихова примедба, основа ствар заштита националних паркова, онда су о тој заштити националних паркова морали да воде бригу далеко пре, онда кад су били на власти, кад су објекти подизани и кад су они постали тамо фактичко стање, тамо где се налазе.

Ако ви сада мислите да нека нова власт треба да дође, па да сруши хиљаду, две хиљаде или 20 хиљада објеката који се вама не свиђају, који нису лепи, нисам сигуран како би то одјекнуло у јавности. Шта би ти људи који се заиста брину о тим својим објектима, подигнутим тамо где су подигнути за време ваше власти, бесправно или са неким правом, како год, али у сваком случају ти објекти који се налазе на најлепшим местима, јер сами власници се труде да лепо изгледају и да они проводе лепо слободно време поред тих објеката, у овом тренутку су јако тешки за процену. Ко би био тај који би проценио да ли су они лепи, ружни, да ли су за рушење или не?

Како год, мислим да је то давно прошло време и да је требало водити бригу када су они подизани, а не сада када су део стварности. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Иван Карић.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем, уважена председнице.

Поштована госпођо министарко, вратио бих се на амандман на члан 15. Управо се овде и ради о томе да не постоје довољне санкције. Претпостављам да колега претходни говорник није мислио на све нас из опозиције, јер, рецимо, министарка је била у тој власти о којој ви говорите, јел' тако, заједно са њима. Претпостављам да мислите да министарка наставља континуитет лоших закона и данас и због тога овај закон не треба прихватити, а овде се ради о објекту који је изникао или може изнићи као печурка после кише, вероватно случајно се појавио, чим је пала киша објекат је изникао, а ми говоримо о казненим одредбама које важе у заштити природе.

Када говоримо о националном парку, врхунском добру, врхунском богатству које једна држава има, казна за хотел који се појавио изненада не може да буде три милиона динара, ако тај хотел вреди 300 милиона евра. Свако ће да плати три милиона динара. Због тога казнене одредбе морају да буду јако строге и морају да буду дефинисане у овом посебном закону, како Закон о заштити природе и предвиђа.

Ви овде немате ниједну казнену одредбу. Може да буде, ал' не мора да значи, то је закон који овде доносите.

Повуците закон, још увек имамо довољно времена. Ово је лош закон, ово је закон који уноси правну несигурност, ово је закон који шаље погрешну поруку инвеститорима и ово је закон који легализује све оно погрешно што се радило у последњих 25 година! Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, председнице.

Уважена министарко, чули смо бројна мишљења овде и очигледно је да постоји толико лутање и неразумевање, а можда и нешто друго о чему не желим да коментаришем када је у питању тумачење и закона и амандмана.

Чврсто верујем да посланик Петрић има и те како добру и жељу и вољу да побољша квалитет овог закона, што је увек и до сада чинио, али што се тиче овог амандмана, заиста не могу да прихватим такво подозрење према неким деловима објашњења, намерно говорим – према неким деловима објашњења, која су дата од предлагача због тога што казна или санкција не може уопште да се нормира и правно је недопустиво да се нормира на овај начин.

Уклањање објеката, као нека врста санкције не сме да буде регулисана овим законом јер је регулисана одредбама Закона о планирању и изградњи и одредбама Закона о легализацији, тако да су то искључиво закони који као лекс специјалис закони могу да регулишу ову материју. Уклањање објеката на овај начин прекорачује оквире овлашћења која се овим законом иначе могу прописати. Не желим да се упуштам уопште у то да ли је то Јединственом методологијом усаглашено или не, али могу са правом да кажем да је правно недопустиво, осим тога и неодређено, формално неодређено. Када би се тумачило, онда долази да уколико се објекат не доведе у стање које ће нарушавати својства националног парка, које, недовољна прецизност, то значи, постоји једна врста апстракције која се уноси овим чланом. То се правнички не може, а не политички дозволити.

На крају, желим само да истакнем да заиста ценим добру вољу да се, наравно, овим чланом побољша квалитет закона, али морам да подвучем да санкција овим чланом која се прописује не може бити саставни део овог закона. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Гордана Чомић, по амандману, изволите.
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ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем.

Врло важан члан. Неће помоћи никаква замотана образложења. Предлагач, Влада Републике Србије, чланом 15. дефинише објекте за које се не плаћа накнада за коришћење националног парка по основу закона, а својим изгледом нарушавају својства националног парка и у власништву су или приватног лица или правног лица, односно физичко-правног или предузетника. Онда закон каже – наплатите им накнаду за заузеће простора у националном парку.

Који хоћете национални парк? Хоћете ли Ђердап, хоћете Златибор, хоћете Копаоник, хоћете Фрушку Гору? Који хоћете национални парк? Тамо има објеката који, по вама, нарушавају својства националног парка. Онда, како се ово примењује? Плати накнаду за заузеће простора. Ако је објекат нелегалан, како ћете му наплатити заузеће, ког простора, када објекат не постоји? Ако је објекат легалан, како можете да му наплаћујете заузеће простора? Зна се шта ради легалан објекат, која год да му је парцела.

Намера у расправи је само да амандманом који је поднео колега, који имате права легитимно да вичете да не ваља, да га одбаците, све по реду, али шта ћете ви са оним што остаје на снази, што је ваш предлог? Постоје објекти који нарушавају својства националног парка. Они су у власништву правног, физичког лица или предузетника. Ви законом кажете – плати надокнаду за заузеће простора. Да ли су објекти покретни или непокретни? Да ли су куће или су приколице са пчелама? Да ли су штандови или су ресторани? То овде не пише, пише – објекат. То вам је један од кључних доказа да је тачна реченица – ви овим законом причате како бисте желели да нешто изгледа. Ја се ту са вашим жељама слажем, али овај закон наше жеље неће испунити, а може да буде врло непријатан у списку оних које ће национални паркови вама ставити уз ваше име да им је наплаћена накнада за заузеће простора у националном парку. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, председнице.

Ако сам пажљиво пратио терминологију госпође Чомић, онда ћу морати да одговорим на следећи начин. На објашњења за која се тврди да су замотана, не могу се одмотати додатним замотавањем. Ради се о следећем – oвде је суштина што не постоји санкција која је предвиђена амандманом. Ми не говоримо о члану постојећег закона, говоримо о амандману. Говоримо о прихватљивости тог амандмана, и то правној прихватљивости.

Било какви подсмеси или било шта неће довести у сумњу све ово што сам рекао из једноставног разлога што се уклањање објеката може извршити само на један једини могући начин – уколико се донесе решење о уклањању објеката. То решење мора донети надлежни орган. Тај надлежни орган добија надлежност или овлашћење на основу одредаба Закона о планирању и изградњи или Закона о легализацији, а то решење, опет, мора да буде утемељено на оним критеријумима који су законом прописани – да је изграђен без грађевинске дозволе, да му је наложено рушење па се оглушио о то или било шта друго. То овим амандманом, хтели – не хтели, не може да се пропише, замотавали и одмотавали.

Нека предлагач да квалитетнији амандман којим ће се, наводно, побољшати квалитет члана 15. и ја ћу га здушно подржати, немам ни један једини проблем, али док је овакав амандман какав јесте, то је немогуће, без обзира колика била критика према постојећем члану 15. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 16. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Милан Петрић.

МИЛАН ПЕТРОВИЋ: У члану 16. у ставу 1. тачка 10) додали смо, поред свих набројаних организација са којима треба да сарађује – локалном заједницом, месним организацијама, удружењима грађана сматрамо да ипак треба да стоји „државна управа“, јер сматрамо, ако су већ све набројане онда и та државна управа треба да стоји у том делу.

У ставу 1, ви сигурно знате да у свим тим националним парковима поред државног власништва, државних шума, постоје приватне шуме. Ту се таксативно набраја које су то мере и активности које се спроводе у пословима заштите и развоја националног парка. Наводи се, такође, Управљач, тачка „2) газдује шумама у државној својини и управља шумама у Националном парку,“ то значи, свим заједничким шумама. И тачно Управљач газдује у државним шумама у границама парка, али, такође, газдује и у самим приватним шумама које се налазе у свим тим границама на свој тој територији. Такве шуме су обично у виду енклава, што значи мања приватна површина под шумом, унутар веће површине у државном власништву. У њиме се, такође, врше стручно-техничке мере које се иначе користе у шумарству.

Одличан пример за то може бити Национални парк „Тара“, где поред газдовања над шумама у државном и приватном власништву унутар националног парка стручне-техничке мере газдовања спроводе се и на шумама у државном и приватном власништву заједнички. То значи, треба и обратити посебну пажњу на тај део, јер и приватне шуме подилазе под „национални паркови“, па треба посебно обратити пажњу на то. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 17. амандман је поднео народни посланик Момо Чолаковић.

Влада и Одбор за заштиту животне средине прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са уставно-правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Миломир Мијатовић, Бранко Ђурић, Милена Бићанин, Иван Бауер, Владимир Маринковић, Весна Бесаревић, Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак и Љиљана Несторовић.

Влада и Одбор за заштиту животне средине прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић, и магистар Дејан Чапо.

Реч има народна посланица Нада Лазић.

НАДА ЛАЗИЋ: Поштована председавајућа, поштована господо из Министарства, поштоване колеге и колегинице, овај члан 20. на који смо ми поднели амандман, односи се на давање сагласности. Наиме, он каже**:** „Заштита и унапређење флоре, фауне (посебно ловне и риболовне) и вегетације, шума и вода, планирање коришћења и коришћење природних ресурса и простора, уређивање грађевинског и пољопривредног земљишта у Националном парку, спроводи се према посебним плановима, програмима, основама и пројектима, у складу са овим и другим посебним законима, као и Планом управљања.“

Чланом је предвиђено да на овај акт на подручју националног парка сагласност даје Министарство. Наш амандман који смо предложили је тражио да се дода да за подручје националног парка који се налази на територији Аутономне Покрајине Војводине, односно аутономне покрајине, пардон, Министарство даје сагласност уз претходно прибављена мишљења надлежног покрајинског органа.

Сматрали смо да је, с обзиром на то да се налази на подручју Аутономне Покрајине Војводине и докле год постоје некакве пренете надлежности, поготово када је инспекција у питању, и неке друге, односно када постоји Покрајински секретаријат за заштиту животне средине да је логично да се добије и мишљење надлежног покрајинског органа, поготово ако узмемо у обзир да је Покрајина, рецимо, финансирала мастер-план за Национални парк „Фрушка гора“, где је циљ био да се заштите природне вредности, еколошка одрживост, развој шумарства, ловства, рибарства, пчеларства, пољопривреде, чак и еко-туризма, где се то овде мало спомиње. А управо је циљ био да се квалитетним документом добије основ инвеститорима и уопште онима за инвестирање у овој области, даљем развоју, нормално, у циљу заштите.

Ми смо добили одговор, као одбијање овог амандмана, да се амандман не прихвата из разлога што је доношење наведених аката регулисано другим посебним законом из области шумарства, ловства и друго на основу којих надлежни покрајински органи дају сагласност у складу са посебним законима. То је сада једна шума посебних закона и већ се данас у овој нашој расправи види, да је неопходно оно што смо ми заступали у начелној расправи, да је било потребно донети посебне законе за сваки национални парк, са јасно дефинисаним и чак елементима планова, а не да стално трагате за другим законима и другим документима који могу да помогну да се разреши проблем.

То значи, овде се ја питам којим законима, којим прописима везано за област шумарства, ловства и тако даље, јер је овде превасходни циљ заштита националног парка, односно оних планова којима је циљ заштита. Бојим се да не дођемо у ситуацију да су кроз друге документе неке ствари дозвољене, а у овој области заштите, рецимо, не би биле дозвољене, па због тога мислим да овако како је срочен одговор није, заправо, за нас одговор и није добар.

Понављам, да смо добили Предлог закона засебно за сваки национални парк без обзира на изјаву у начелној расправи, да би то било додатно администрирање, понављање чланова и тако даље, ми бисмо сада у једном документу имали све и за сваки национални парк бисмо имали, практично, неку врсту „светог писма“ кроз које би било могуће штитити тај национални парк, а овако се пружа могућност за различита тумачења па, чак, и злоупотребе неких одредаба. Хвала вам лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка. Изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Само кратко, на постављено питање због чега је одбијен амандман и који су то посебни закони, документи којих смо се држали када смо предлагали овај члан и којих смо се држали када смо образлагали разлоге одбијања амандмана, ту је више законских решења прописа која су актуелна и којих се морамо придржавати као што је Закон о лову, Закон о коришћењу рибљег фонда, Закон о шумама, Закон о туризму, Закон о планирању и изградњи, дакле, све су то закони на које се ми сада са овом предложеном одредбом ослањамо.

Ти закони подразумевају јасно дефинисане процедуре и одредбе и ми сада са овим нашим законом не можемо да их изменимо. Просто, само ради појашњења.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

На члан 21. амандман је поднео народни посланик Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за заштиту животне средине прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 21. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић.

Влада и Одбор за заштиту животне средине прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Иван Јованови, Драган Шутановац, Балша Божовић, Александра Јерков, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић, Јована Јовановић, Јован Марковић и Аида Ђоровић.

Влада и Одбор за заштиту животне средине прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 21. амандман са исправком поднео је народни посланик Милан Петрић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

МИЛАН ПЕТРИЋ: У члану 21. став 1. требало би да гласи овако по нашем мишљењу – „специјализоване организације, правна и физичка лица која су ангажована на коришћењу ресурса Националног парка морају имати одговарајуће лиценце за обављање таквих послова или уколико не постоји лиценца морају проћи посебну обуку о не нарушавању других природних ресурса током радова.“

Овим чланом закона се наводи да Управљач може ангажовати специјализоване организације, правна и физичка лица, у складу са законом за одређене послове, који су потребни, који користе ресурсе националног парка, као што су радови из области шумарства, лова и ко зна чега још. Наравно, по добијању сагласности Министарства.

Оне специјализоване организације, односно правна и физичка лица која су унајмљена, која су ангажована у коришћењу ресурса националног парка, морају имати одговарајуће лиценце за обављање таквих послова или уколико не постоји таква могућност за добијање тих лиценци, сматрамо да морају проћи посебну обуку само да не би нарушили тренутно одређена блага националних паркова. Такву обуку могу спроводити стручна лица за дату област, запослена у националном парку или одређено надлежно министарство које може, такође, организовати такав вид обуке. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Милорад Мијатовић, Бранко Ђуровић, Милена Бићанин, Иван Бауер, Владимир Маринковић, Весна Бесаровић, Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак и Љиљана Несторовић.

Представник предлагача и Одбор за заштиту животне средине прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за заштиту животне средине прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, Александра Јерков, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић, Јована Јовановић, Јован Марковић и Аида Ћоровић.

Влада и Одбор за заштиту животне средине прихватили су амандман, а одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић, Дејан Чапо.

Влада и Одбор за заштиту животне средине прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 23. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

МИЛАН ПЕТРИЋ: У члану 23. у ставу 2. овог члана таксативно се набраја које све организације и удружења имају по једног члана који улази у састав Савета корисника националног парка.

У овом набрајању, по нашем мишљењу, треба додати и једног представника приватних шумовласника са територије, али само са територије националног парка, с обзиром на то да проценат шума у приватном власништву у границама националног парка уопште није занемарљив, што се може видети кроз чланове овог закона, 3, 4, 5, 6. и 7.

Такође, у ставу 3. овог члана наводи се да, уколико на територији националног парка постоје војни комплекси и објекти у Савет корисника се именује и један представник Министарства одбране и Војске Србије.

По истом принципу ми сматрамо да такво учешће треба да узме и члан и представник Министарства унутрашњих послова Републике Србије.

Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК:На члан 23. амандмана су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и Благоје Брадић.

Влада и Одбор за заштиту животне средине прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 23. амандман је поднео народни посланик Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за заштиту животне средине прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, Александра Јерков, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић, Јована Јовановић, Јован Марковић и Аида Ћоровић.

Представник предлагача и Одбор за заштиту животне средине прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 23. амандман са исправком заједно су поднели народни посланици Милорад Мијатовић, Бранко Ђуровић, Милена Бићанин, Иван Бауер, Владимир Маринковић, Весна Бесаровић, Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак и Љиљана Несторовић.

Молим министра да се изјасни да ли прихвата амандман?

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Прихвата се амандман, са исправком.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Амандман је прихваћен од стране министра.

На члан 23. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић.

Влада и Одбор за заштиту животне средине прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 25. амандман са исправком су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

Молим министра да се изјасни да ли прихвата овај амандман.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Прихвата се амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Амандман је прихваћен од стране министра.

На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, Александра Јерков, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић, Јована Јовановић, Јован Марковић и Аида Ћоровић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 25. амандман је поднео народни посланик Јанко Веселиновић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На Прилог Предлога закона амандман је поднео народни посланик Младен Лукић.

Влада и Одбор за заштиту животне средине прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Захваљујем, министре, на раду. Хвала вама.

Само моменат...

Извињавам се, имаћемо паузу до 17.00 часова.

Појавио се још један предлог за тачку дневног реда, кадровска питања, па због тога само да ми спреме. То значи, у 17.00 часова, а после тога је одмах гласање, пошто су то кадровска питања.

То значи, молим вас, у 17.00 часова, ко жели да присуствује гласању. Хвала.

(После паузе – 17.10)

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас да почнемо да радимо. Пошто смо имали паузу, молим вас да утврдимо кворум и да убаците своје картице у јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 133 народна посланика и да постоје услови за одлучивање.

Стављам на гласање предлог Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава, да се стави на дневни ред ове седнице – Предлог одлуке о избору председника и члана комисије за хартије од вредности

Закључујем гласање и саопштавам**:** за – 142, против – нико, уздржаних – нема, није гласало пет, од 147 народних посланика.

Констатујем да је Скупштина прихватила овај предлог.

Настављамо рад и прелазимо на 13. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ПРЕДСЕДНИКА И ЧЛАНА КОМИСИЈЕ ЗА ХАРТИЈЕ ОД ВРЕДНОСТИ (јединствени претрес)

Примили сте Предлог одлуке о избору председника и члана Комисије за хартије од вредности, који је поднео Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да ми одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 192. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам јединствени претрес о Предлогу одлуке.

Да ли представник предлагача жели реч? (Не.)

Захваљујем.

Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице.

Колеге посланици, ја, наравно, желим да искористим право и да прокоментаришем чињеницу да данас на овај начин расправљамо о избору председника и члана Комисије за хартије од вредности.

Овај предлог смо усвојили, односно ставили на дневни ред малопре. Предлог је стигао 2. октобра. Пре свега, жао ми је што представник предлагача није образложио предлог и разлоге за овакву брзину.

Данас смо добили сазив нове седнице за петак и не разумем зашто то није могло да сачека ту седницу, која је то брзина која захтева да на овај начин расправљамо? Јер, практично, очигледна је да је жеља већине да се о овом предлогу данас у Скупштини не расправља.

Сам по себи, мени предлог није споран. Ја сам погледао биографије кандидата. Оно што јесте необично, то је да су оба кандидата тренутно запослена у Комисији за хартије од вредности. Да ли то значи да нико ко није запослен не може да обавља ову функцију председника и члана Комисије? То ми је необично. Необична ми је брзина, с обзиром на то да је 15. јула председник Комисије дао оставку и тај предлог за новог председника, тада смо добили као посланичке групе обавештење, без рока, да дамо предлог, а онда је, чини ми се, 29. или 28. септембра дошао допис председника Одбора за финансије да у року два дана, до 1. Октобра, дамо предлог.

Оно што ми је, такође, занимљиво, то је да је место члана Комисије упражњено готово четири године, од 22. новембра 2011. године, када је претходном члану престала функција на основу подношења оставке. То значи, скоро четири године није постојао разлог и брзина да се попуни то место, а сада овде, практично, користећи могућност коју Пословник даје, не могу да видим разлоге због чега се то ради на овакав начин, именујемо члана Комисије који ће у крајњој линији за оба ова, и председника и члана, мандат им траје, чини ми се, до 14. јула 2016. године, када би оним члановима који су изабрани тада 2011. године на петогодишњи мандат истекао мандат.

Што се тиче кандидата, мислим да оно што могу да прочитам из биографије кандидата за председника, он очигледно поседује знања за једну овако одговорну функцију и његово искуство говори о томе да има знања. Да ли ће имати довољно слободе да унапреди рад Комисије, а пре свега развој тржишта хартије од вредности у Србији, остаје да видимо. Остаје да видимо да ли ће заживети Београдска берза, да ли ће се повећати дневни промет на њој, да ли ће се повећавати у будућности, у шта ја сумњам док је ова влада у мандату, и вредност акције на берзи, да ли ће рад Београдске берзе привући нове инвеститоре, нове инвестиције у Србији, да ли ће се радом ове комисије и развојем тржишта хартија од вредности отворити неко ново радно место, да ли ће доћи неки брокер или брокерска компанија, па купити стан у „Београду на води“ или слично, то су питања која ћемо видети у будућности?

Штета је што мандат ових људи траје непуних годину дана и тешко да ће они на крају мандата лако моћи да кажу да за то кратко време нису могли да испуне све оно што би желели да ураде. Овде и нема неког плана и програма кандидата, шта је њихова намера, на који начин мисле да развијају тржиште хартије од вредности, али оно што ми највише смета је начин и брзина на који је ово стављено пред Скупштину на одлучивање и то је разлог због кога нећемо подржати овај предлог. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања претреса, питам..

Да, реч има народни посланик Верољуб Арсић, по члану 96. Пословника. Изволите, ви сте овлашћени.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, нема овде никакве брзине. Председник Комисије за хартије од вредности је поднео оставку, чини ми се, јула месеца ове године. На једној од седница, Одбор је предложио његово разрешење. Једноставно, били смо само у недоумици да ли да то иде на првој наредној седници, да потпуно блокирамо рад Комисије за хартије од вредности или да затражимо да нам посланичке групе доставе кандидате за председника Комисије.

Пошто је 2011. године престао мандат већ једном члану Комисије, са одласком председника био би потпуно блокиран рад и Одбор за финансије упутио је писмо да се доставе предлози кандидата. Све до 24-25. септембра Одбору за финансије није дато име ниједног кандидата који испуњава услове да буде председник Комисије или члан, пошто су потпуно исти услови. Зато смо ми у Одбору за финансије донели закључак да одредимо рок, јер ако скоро два месеца није било довољно, не видим да ће неко ко има кандидата, ко располаже огромним бројем кадрова, а тако се представљају странке бившег режима, и да за та два дана да предлог кандидата за члана Комисије и председника Комисије за хартије од вредности.

То значи, овде нема никакве журбе. У питању је један државни орган који већ дужи временски период не функционише како треба због поремећених међуљудских односа. Ја не видим шта је то страшно да ми сада на овој седници коначно ставимо тачку на све оно лоше што се дешавало у Комисији за хартије од вредности и наставимо даље.

Када су у питању услови, један од услова је пет година рада на пословима хартија од вредности. Не видим баш пуно наших стручњака, када кажем „наших“ мислим на читаву Србију, који имају такво искуство, осим појединих брокерских кућа и Комисије за хартије од вредности. Не видим шта је ту толико спорно да они који су запослени у Комисији, које СНС наравно није запошљавала, буду и чланови Комисије.

Имали смо и предлог Демократске странке. Широко тумачећи, можда је кандидат испуњавао услове да буде члан Комисије или председник. Немамо ниједне замерке на његову биографију, радио је у разним међународним финансијским институцијама. Да ли је имао или није имао додире са хартијама од вредности, ми то тешко можемо да утврђујемо, али његова биографија је, могу да се сложим, импозантна.

Одбор је разговарао и направио интервју са оба кандидата, заправо, председника Комисије за хартије од вредности, јер сматрамо да је то и те како важно место. И један и други кандидат су имали сличан поглед на будући рад Комисије за хартије од вредности.

Зашто смо се решили да Народној скупштини Републике Србије предложимо садашњег кандидата? У једном делу садашњи кандидат је направио једну јако битну разлику на тржишту хартија од вредности, и то је нама било одлучујуће. Када неко каже – хартије од вредности, ми помислимо да су то само финансијски деривати у којима се решавају власнички односи између разних привредних субјеката. Да ли су то мешовита деоничарска друштва, акционарска друштва, друштва са ограниченом одговорношћу, отвореног типа, затвореног типа, стицање својине итд? Јесте, Комисија за хартије од вредности бави се и тиме, али господин Милићевић је имао, односно предложио је једну новину, ја бих замолио председавајућег, ако може мало посланике … а то је да финансијски деривати чији рад регулише Комисија за хартије од вредности не буду само власнички односи, већ и финансијски деривати у смислу финансирања малих и средњих предузећа.

Ми смо до сада на тржишту имали само банке које су финансирале микро, мала и средња предузећа. Видите сада, и поред тога што је Централна банка драстично смањила референтну каматну стопу, што се драстично смањују обавезне резерве банака које су биле изговор банкама да имају екстремно високе стопе камате, те камате не прате трендове смањивања које Централна банка прави. Не прате трендове, по питању своје политике и условима задужења како долазе банке до капитала којим би требало да финансирају и привреду и грађане и, наравно, од тога да остваре добит.

А зашто би приватни инвеститори…

Председник: Посланиче, молим вас, о кандидату, пошто само то имамо на дневном реду.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Причам о програму кандидата који је изложио Одбору за финансије и одлуци Одбора за финансије зашто је стао иза тог предлога.

Председник: Дакле, који су квалитети кандидата, молим вас. Само да се усредсредимо на тачку дневног реда.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Вредност тог кандидата је та што је имао јако добар програм и што монопол на финансијском тржишту, по питању финансирања привреде, неће више бити само у рукама банака, већ ће свако ко жели да инвестира у берзу моћи да финансира, односно кредитира мала и средња предузећа.

О добрим разлозима једног таквог програма не треба да говорим, ако се узме у обзир да је цена финансијског задуживања и привреде и грађана данас изузетно висока и да ће једним оваквим поступком, ако је Комисије спроведе у дело, привреда јефтиније да долази до обртних средстава, тако што много лакше улаже у своју производњу, нова радна места и на тај начин подигне и бруто производ и запосленост у Србији. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштована председавајућа, мени је драго да је председник Одбора рекао неколико реченица шта можемо да очекујемо од рада Комисије под новим председником и ја сам управо то навео као разлог зашто не можемо да подржимо овај предлог, јер не знамо ништа. То значи, добили смо писане биографије у којима само стоје подаци где је ко радио и без идеје шта је план, шта је програм.

Драго ми је да чујем да постоје овакви планови. Желим да верујем да ће се то спровести и да ће дати ове ефекте о којима је председник Одбора за финансије говорио. Моја интервенција је ишла ка томе да нисам видео разлог зашто немамо нормалну расправу, зашто ова тачка није на почетку уврштена у дневни ред. Није била спремна за почетак ове седнице, али за нову седницу која почиње за четири дана… Нисам разумео зашто је без речи требало да се данас изјаснимо о два кандидата за једну важну институцију која треба да допринесе развоју привреде у Србији.

Драго ми је што смо чули неке идеје које нови председник, ја верујем да ће он данас бити изабран, Комисије за хартије од вредности жели да спроведе и да ће имати успеха у томе. Ја му желим срећу, јер је то добро за све нас. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала што сте учествовали у расправи.

Закључујем јединствени претрес о Предлогу одлуке.

Пошто смо обавили јединствени претрес, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу одлуке.

Поштовани посланици, с обзиром на то да је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем понедељак, 5. октобар 2015. године, са почетком у 17 часова и 18 минута, као Дан за гласање о тачкама дневног реда Прве седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

Поштовани посланици, пре него што пређемо на одлучивање, молимо вас да још једном утврдимо кворум.

Молим вас да убаците своје картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Применом електронског система за гласање утврђено је да је у сали присутан 151 народни посланик и да постоје услови за одлучивање.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ТУРИЗМУ

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о туризму, у начелу.

За – 149, уздржаних – један, није гласало 9, од 159 посланика.

Народна скупштина је прихватила Предлог закона у начелу.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 1. амандман је поднела група од десет посланика посланичке групе ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 158, од 160 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман је поднела група од десет посланика посланичке групе ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 158, од 161 народног посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 162, од 162 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 5. амандман је поднела група од десет посланика посланичке групе ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 159, од 162 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 7. амандман је поднела група од пет посланика посланичке групе СДА Санџака – Партија за демократско деловање.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласало 157, од 162 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 9. амандман је поднела група од осам посланика посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало 158, од 162 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 10. амандман је поднела група од осам посланика посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 154, од 162 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 10. амандман је поднела група од шест посланика посланичке групе Лига социјалдемократа Војводине.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 154, од 162 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 10. амандман је поднела група од десет посланика посланичке групе ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласало 157, од 162 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 10. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 159, од 162 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Дубравка Филиповски и Велимир Станојевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласао 161, од 162 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 11. амандман је поднела група од шест посланика посланичке групе Лига социјалдемократа Војводине.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласало 156, од 162 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 11. амандман је поднела група од десет посланика посланичке групе ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало 157, од 161 народног посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 11. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало 157, од 161 народног посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 12. амандман је поднела група од пет посланика посланичке групе СДА Санџака – Партија за демократско деловање.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 159, од 161 народног посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 12. амандман је поднела група од десет посланика посланичке групе ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало 157, од 161 народног посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 12. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало 157, од 161 народног посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 16. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 159, од 161 народног посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 17. амандман је поднела група од десет посланика посланичке групе ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласало 156, од 161 народног посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 18. амандман је поднела група од осам посланика посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласало 156, од 161 народног посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 21. амандман је поднела група од десет посланика посланичке групе ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 157, од 160 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Против – један, није гласало 159, од 160 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 23. амандман је поднела група од десет посланика посланичке групе ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 157, од 160 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 25. амандман је поднела група од десет посланика посланичке групе ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 157, од 160 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 27. амандман је поднела група од осам посланика посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Представник предлагача прихватио је овај амандман у току претреса Предлога закона у појединостима.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 154, није гласало 6, од 160 посланика.

Народна скупштина је већином гласова прихватила овај амандман.

На члан 28. амандман је поднела група од шест посланика посланичке групе Лига социјалдемократа Војводине.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласало 156, од 162 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 29. амандман је поднела група од десет посланика посланичке групе ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало 158, од 162 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 161, од 161 народног посланика.

Скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Против – један, није гласало 160, од 161 народног посланика.

Скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 30. амандман је поднела група од 10 посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 158, од 161 народног посланика.

Скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 30. амандман је поднела група од шест посланика посланичке групе Лига социјалдемократа Војводине.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласало 155, од 161 народног посланика.

Скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 35. амандман је поднела Биљана Илић Стошић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 161, од 161 народног посланика.

Скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 35. амандман, са исправком, поднела је група од шест посланика посланичке групе Лига социјалдемократа Војводине.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласало 156, од 161 народног посланика.

Скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 38. амандман је поднео посланик Младен Лукић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 161, од 161 народног посланика.

Скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 39. амандман је поднела група од шест посланика посланичке групе Лига социјалдемократа Војводине.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласало 155, од 161 народног посланика.

Скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 44. амандман је поднео посланик Зоран Живковић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 161, од 161 народног посланика.

Скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 44. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 161, од 161 народног посланика.

Скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 50. амандман је поднео посланик Миодраг Николић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 161, од 161 народног посланика.

Скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 51. амандман је поднела група од 10 посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 158, од 161 народног посланика.

Скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 51. амандман је поднео посланик Миодраг Николић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 161, од 161 народног посланика.

Скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 51. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласао 161, од 161 народног посланика.

Скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 51. амандман су заједно поднели народни посланици Дубравка Филиповски и Велимир Станојевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласао 161, од 161 народног посланика.

Скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 52. амандман су заједно поднели народни посланици Дубравка Филиповски и Велимир Станојевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласао 161, од 161 народног посланика.

Скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 55. амандман је поднела група од осам посланика посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало 157, од 161 народног посланика.

Скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 56. амандман је поднела група од осам посланика посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 159, од 161 народног посланика.

Скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 56. амандман је поднео посланик Зоран Живковић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласао 161, од 161 народног посланика.

Скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 56. амандман је поднела група од 10 посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало 157, од 161 народног посланика.

Скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 56. амандман је поднео Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 160, од 161 народног посланика.

Скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 57. амандман је поднела група од осам посланика посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласало 156, од 161 народног посланика.

Скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 58. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 161, од 161 народног посланика.

Скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 59. амандман, са исправком, поднела је група од осам посланика посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало 157, од 161 народног посланика.

Скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 60. амандман, са исправком, поднела је група од осам посланика посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласало 155, од 161 народног посланика.

Скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 60. амандман је поднео Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 161, од 161 народног посланика.

Скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 60. амандман је поднео посланик Зоран Живковић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 161, од 161 народног посланика.

Скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 62. амандман је поднео посланик Зоран Живковић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласао 161, од 161 народног посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о туризму, у целини.

За – 154, уздржаних двоје, није гласало пет, од 161 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о туризму.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ АМАНДМАНА НА СТАТУТ СВЕТСКЕ ТУРИСТИЧКЕ ОРГАНИЗАЦИЈЕ A/RES/422(XIV), A/RES/511(XVI) И A/RES/512(XVI)

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању амандмана на Статут Светске туристичке организације A/RES/422(XIV), A/RES/511(XVI) и A/RES/512(XVI), у целини.

За – 160, није гласало двоје, од 162 народна посланика.

Народна скупштина је већином гласова свих посланика усвојила Предлог закона.

Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ МАКЕДОНИЈЕ О САРАДЊИ У ОБЛАСТИ ТУРИЗМА

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Македоније о сарадњи у области туризма, у целини.

За – 159, није гласало троје, од 162 народна посланика.

Народна скупштина je већином гласова свих посланика усвојила Предлог закона.

Прелазимо на 4. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА О ЕКОНОМСКОЈ САРАДЊИ ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ МАКЕДОНИЈЕ

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума о економској сарадњи између Владе Републике Србије и Владе Републике Македоније, у целини.

За – 159, није гласало троје, од 162 народна посланика.

Народна скупштина je већином гласова свих посланика усвојила Предлог закона.

Прелазимо на 5. тачку дневног реда –ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ ПРОТОКОЛА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА СПОРАЗУМА О СЛОБОДНОЈ ТРГОВИНИ ИЗМЕЂУ ДРЖАВА ЕФТА И РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Протокола о изменама и допунама Споразума о слободној трговини између држава ЕФТА и Републике Србије, у целини.

За – 156, није гласало 6, од 162 народна посланика.

Народна скупштина je већином гласова свих посланика усвојила Предлог закона.

Прелазимо на 6. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О НАЦИОНАЛНИМ ПАРКОВИМА

Стављам на гласање Предлог закона о националним парковима, у начелу.

За – 153, против – три, није гласало 6, од 162 посланика.

Народна скупштина je прихватила Предлог закона у начелу.

Амандман којим се после члана 1. предлаже додавање новог члана 2. поднео је народни посланик Милан Петрић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласало 157, од 162 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 159, од 162 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласало 157, од 162 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 8. амандман је поднео посланик Момо Чолаковић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 12, није гласало 150, од 162 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 9. амандман је поднела група од 12 посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало 158, од 162 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 11. амандман је поднела група од осам посланика посланичке групе Борис Тадић-Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало 158, од 162 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 11. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 159, од 162 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 12. амандман је поднела група од 12 посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало 158, од 162 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 14. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало 158, од 162 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 14. амандман је поднела група од осам посланика посланичке групе Борис Тадић-Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – троје, није гласало 159, од 162 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 15. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 155, од 162 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 16. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 160, од 162 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 20. амандман је поднела група од шест посланика посланичке групе Лига социјалдемократа Војводине.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласало 157, од 162 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 21. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Милан Петрић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласало 157, од 162 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 23. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало 158, од 162 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 23. амандман, са исправком, поднела је група од 10 посланика посланичке групе Социјалдемократска партија Србије.

Представник предлагача је прихватио овај амандман са исправком у току претреса у појединостима.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 155, није гласало 7, од 162 народна посланика.

Народна скупштина je већином гласова прихватила овај амандман.

На члан 24. амандман је поднела група од осам посланика Посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање амандман.

За – пет, није гласало 157, од 162 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 25. амандман, са исправком, поднела је група од шест посланика Посланичке групе Лига социјалдемократа Војводине.

Представник предлагача је прихватио овај амандман, са исправком, у току претреса у појединостима.

Стављам на гласање амандман.

За – 155, није гласало 6, од 161 народног посланика.

Народна скупштина je прихватила овај амандман.

На члан 25. амандман је поднела група од 12 посланика Посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање амандман.

За – троје, није гласало 158, од 161 народног посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 25. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање амандман.

За – троје, није гласало 158, од 161 народног посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о националним парковима, у целини.

За – 152, против – троје, уздржан – један, није гласало пет, од 161 народног посланика.

Народна скупштина je усвојила Предлог закона о националним парковима.

Прелазимо на одлучивање о потврђивању међународних споразума.

Прелазимо на 7. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ ПРОТОКОЛА О СПРЕЧАВАЊУ ЗАГАЂЕЊА ВОДА ПРОУЗРОКОВАНОГ ПЛОВИДБОМ УЗ ОКВИРНИ СПОРАЗУМ О СЛИВУ РЕКЕ САВЕ

За – 158, није гласало троје, од 161 народног посланика.

Народна скупштина је већином гласова свих посланика усвојила Предлог закона.

Прелазимо на 8. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ КРАЉЕВИНЕ МАРОКО О САРАДЊИ У ОБЛАСТИ ВЕТЕРИНЕ

За – 159, није гласао један, од 160 посланика.

Народна скупштина је већином гласова свих посланика усвојила Предлог закона.

Прелазимо на 9. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ МАЂАРСКЕ И ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ О ПРАВОВРЕМЕНОЈ РАЗМЕНИ ИНФОРМАЦИЈА У СЛУЧАЈУ РАДИОЛОШКЕ ОПАСНОСТИ

За – 157, није гласало троје, од 160 посланика.

Народна скупштина је већином гласова свих посланика усвојила Предлог закона.

Прелазимо на одлучивање о предлозима одлука о изборима и разрешењима.

Прелазимо на 10. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРЕСТАНКУ ФУНКЦИЈЕ ПРЕДСЕДНИКА КОМИСИЈЕ ЗА ХАРТИЈЕ ОД ВРЕДНОСТИ

Стављам на гласање Предлог одлуке о престанку функције председника Комисије за хартије од вредности, који је поднео Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава Народне скупштине, у целини.

За – 153, није гласало 6, од 159 посланика.

Народна скупштина је већином гласова свих посланика усвојила Предлог одлуке.

Прелазимо на 11. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА ОДБОРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Стављам на гласање Предлог одлуке о изменама одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Посланичка група Савез војвођанских Мађара, у целини.

За – 154, није гласало пет, од 159 посланика.

Народна скупштина је већином гласова свих посланика усвојила Предлог одлуке.

Прелазимо на 12. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О УТВРЂИВАЊУ САСТАВА ПАРЛАМЕНТАРНОГ ОДБОРА ЗА СТАБИЛИЗАЦИЈУ И ПРИДРУЖИВАЊЕ

Стављам на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о утврђивању састава парламентарног одбора за стабилизацију и придруживање, који је поднела председница Народне скупштине Маја Гојковић, у целини.

За – 156, није гласало четири, од 160 посланика.

Народна скупштина је већином гласова свих посланика усвојила Предлог одлуке.

Прелазимо на 13. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ПРЕДСЕДНИКА И ЧЛАНА КОМИСИЈЕ ЗА ХАРТИЈЕ ОД ВРЕДНОСТИ

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору председника и члана Комисије за хартије од вредности, који је поднео Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава Народне скупштине, у целини.

За – 155, није гласало 6, од 161 народног посланика.

Народна скупштина је већином гласова свих посланика усвојила Предлог одлуке.

Прелазимо на одлучивање о ПОВРЕДАМА ПОСЛОВНИКА.

Народни посланик Владимир Павићевић, на седници 1. октобра 2015. године, у 17 часова и 10 минута, указао је на повреду члана 107. Пословника Народне скупштине.

Молим вас да одлучите да ли је повређен наведени члан Пословника.

За – један, није гласало 150, од 151 народног посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Зоран Живковић, на седници 1. октобра 2015. године, у 17 часова и 18 минута, указао је на повреду члана 104. Пословника Народне скупштине.

Молим вас да одлучите да ли је повређен наведени члан Пословника.

За – један, није гласало 145, од 146 посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Пошто је Народна скупштина обавила разматрање свих тачака дневног реда ове седнице и одлучивање о њима, сагласно члану 102. Пословника, закључујем Прву седницу Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

Хвала.

Видимо се у петак.

(Седница је завршена у 18.00 сати.)